

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ1 по ЛИТЕРАТУРЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
143	4,6	104	3,8	145	5,5

На основе данных таблицы 2-1 можно отметить повышение в 2023 году общего числа участников ЕГЭ по литературе на 41 человек по сравнению с 2022 годом и на 2 человека по сравнению с 2022 годом в Республике Марий Эл в течение анализируемого периода.

Доля числа участников ЕГЭ по предмету в общем количестве участников государственной итоговой аттестации в 2023 г. увеличилась на 39,4% относительно 2022 года

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	127	88,8	93	89,4	122	84,1
Мужской	16	11,2	11	10,6	23	15,9

На основе данных таблицы 2-2 можно отметить, что на протяжении 3-х лет девушки чаще выбирают ЕГЭ по литературе, чем юноши. Так, например, процентное соотношение девушек и юношей: 88,8% к 11,2% в 2021 году; 89,4% к 10,6% в 2022 г.; 84,1% к 15,9% в 2023 г.

1.3.Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	145
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	133
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	2
– ВПЛ	10
– участников с ограниченными возможностями здоровья	1

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

² Количество участников основного периода проведения ГИА

На основе данных таблицы 2-3 в нашей республике в 2023 году можно отметить увеличение доли участников ЕГЭ по литературе – выпускников текущего года (ВТГ), обучавшихся по программам среднего общего образования (СОО), неизменное количество участников с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) и небольшое увеличение доли остальных групп участников экзамена по сравнению с 2022 г.:

- доля ВТГ, обучавшихся по программам СОО, в общем числе участников экзамена по предмету в 2022 г. – 92,3%, а в 2023 г. – 91,7% (незначительное уменьшение на 0,6% от общего числа участников по предмету);

- доля ВТГ, обучавшихся по программам среднего профессионального образования (СПО), в общем числе участников экзамена по предмету в 2022 г. – 1,0%, а в 2023 г. – 1,3% (увеличение на 0,3%);

- доля выпускников прошлых лет (ВПЛ) среди участников ЕГЭ по литературе в 2022 г. – 6,7%, а в 2023 г. – 4,8%.

1.4.Количество участников ЕГЭ по типам³ ОО

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-4

Всего ВТГ	133
Из них:	
– выпускники СОШ	87
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	3
– выпускники СОШ-интернатов	2
– выпускники лицеев и гимназий	40
– выпускники лицеев-интернатов	1
– выпускники сменных (открытых, вечерних) общеобразовательных школ	0

Данные таблицы 2-4 свидетельствуют о том, что среди выпускников текущего года, сдававших литературу, количество обучающихся лицеев и гимназий по сравнению с прошлым годом практически не изменилось: 40 человек, что составило 30,0% от количества выпускников текущего года (в 2022 г. – 33 (34,4%), в 2021 г. – 38 (34%), незначительно увеличилась доля учащихся СОШ (с 58,3% до 65,4%). Анализ данных таблицы 2-4 позволяет сделать вывод о сохранении тенденции численного перевеса выпускников СОШ, сдающих ЕГЭ по литературе, при этом практически неизменным остаётся количество выпускников лицеев и гимназий.

1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе по предмету
1.	Волжский район	6	4,1
2.	Горномарийский район	3	2,1
3.	Звениговский район	8	5,5
4.	Килемарский район	1	0,7
5.	Куженерский район	1	0,7
6.	Мари-Турекский район	4	2,8
7.	Медведевский район	10	6,9

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

8.	Моркинский район	1	0,7
9.	Новоторъяльский район	3	2,1
10.	Оршанский район	-	-
11.	Параньгинский район	4	2,8
12.	Сернурский район	-	-
13.	Советский район	3	2,1
14.	Юринский район	-	-
15.	г. Волжск	12	8,3
16.	г. Йошкар-Ола	86	59,3
17.	г. Козьмодемьянск	3	2,1

На основе данных таблицы 2-5 можно отметить увеличение числа участников ЕГЭ по литературе в течение анализируемого периода (2021–2023 гг.) во всех муниципальных районах Республики Марий Эл.

Незначительное увеличение доли участников экзамена по АТЕ отмечается в двух районах республики: Горномарийском (2,1%) и Мари-Турекском (2,8%).

Среди АТЕ по количеству участников по-прежнему лидирует г. Йошкар-Ола, г. Волжск, Медведевский и Звениговский районы. Не было участников ЕГЭ по литературе в Волжском, Куженерском и Юринском районах республики.

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁴, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Лебедев Ю.В. Литература (базовый уровень) (в 2 частях)	40
2	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др. / Под ред. Журавлёва В.П. Литература (базовый уровень) (в 2 частях)	32
3	Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Капитанова Л.А. и др. /Под ред. Коровина В.И. Литература (углублённый уровень) (в 2 частях)	8
4	Зинин С.А., Сахаров В.И. Литература (базовый уровень) (в 2 частях)	5
5	Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Ипполитова Н.А. и др./ Под ред. В.Ф. Чертова. Литература (базовый, углублённый уровни) (в 2 частях)	4
6	Свирина Н.М., Фёдоров С.В., Обухова М.Ю. и др. (1 ч.), Фёдоров С.В., Ачкасова Г.Л., Гордиенко Л.Л. и др. (2 ч.)/ Под общей редакцией академика РАО Вербицкой Л.А. Литература (базовый уровень) (в 2 частях)	5

⁴ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Предмет «Литература» традиционно остаётся в группе предметов с небольшой численностью участников экзамена. Кроме того, в Республике Марий Эл в этом году увеличилось общее количество участников ЕГЭ по литературе по сравнению с предыдущими годами. Так, например, в 2023 году число участников, сдававших экзамен, составило 145 человек, это больше на 39,4% относительно 2022 года и больше на 1,4% относительно 2021 года. Доля числа участников ЕГЭ по предмету относительно общего количества участников в этом году увеличилась на 0,8% относительно прошлых лет и составила 3,8%. Очевидно, что увеличение количества выпускников, выбравших экзамен по литературе, носит объективный характер и связано с изменением в текущем году перечня ЕГЭ при поступлении в вузы страны. Так, многие ведущие вузы включили ЕГЭ по литературе на специальности, связанные с программированием, такие как веб-дизайнер, инженер-программист, веб-разработчик игровых дизайнеров, т.к. литература - это не только предмет, который даёт знания о произведениях и авторах, но и позволяет расширить культурную и интеллектуальную сферу, развивает аналитическую и критическую мысль, улучшает навыки коммуникации.

Думается, что незначительное увеличение количества участников ЕГЭ по литературе в 2023 г. в сравнении с 2022 г. (2023 – 145 человек, 2022 г. – 104 человека) может быть объяснено разъяснением критериев оценивания заданий с развернутым ответом. Это позволило выпускникам лучше понять, как их знания будут оцениваться. Предоставление ясной и понятной информации о том, что ожидается от участников экзамена, помогает им лучше подготовиться и сфокусироваться на необходимых аспектах материала. Безусловно, данный процесс находился под контролем учителя. В течение учебного года на заседаниях методического объединения учителей русского языка и литературы рассматривались вопросы, связанные с подготовкой школьников к государственной итоговой аттестации по литературе: «Итоги ГИА 2022 года, профессиональные дефициты педагогов»; «Изменения в ЕГЭ по литературе 2022 года», «Повышение компетентности педагога в вопросах итоговой аттестации», «Анализ результатов оценки предметных и методических компетенций учителей русского языка и литературы», «Актуальные проблемы подготовки к государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе».

Отметим, что незначительно изменился гендерный состав участников ЕГЭ-2023 г: так, например, процентное соотношение девушек и юношей: 88,8% к 11,2% в 2021 году; 89,4% к 10,6% в 2022 г.; 84,1% к 15,9% в 2023 г. Это доказывает, что экзамен по литературе по-прежнему выбирают чаще девушки, чем юноши.

По сравнению с прошлым годом состав участников по категориям практически не изменился. По-прежнему большую долю выпускников, сдававших экзамен по литературе, составляют выпускники текущего года, обучающихся по программам СОО – 133 человека и это составляет 91,7% (2022 г.- 92,3%, 2021 г - 87%);). А доля выпускников прошлых лет незначительно уменьшилась и составила – 4,8% (2022 г. – 6,7%, 2021 г - 11%).

В этом году участниками ЕГЭ по литературе были выпускники СОШ – 87 человек (65,4% от общего числа ВТГ), СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 3 человека (5,26% от общего числа ВТГ), а также лицеев и гимназий – 40 человек (30,07% от общего числа ВТГ). На протяжении 3-х лет стабильно наблюдается преобладание доли выпускников СОШ среди участников ЕГЭ по литературе: в 2021 г. – 63%; в 2022 г. – 58,3%; в 2023 г. – 65,4. Стабильность числа участников экзамена, являющихся выпускниками таких общеобразовательных учреждений, объясняется тем, что в лицеях, гимназиях, школах с углублённым изучением отдельных предметов в отличие от общеобразовательных школ Республики Марий Эл организовано углублённое изучение литературы, позволяющее обеспечить высокий уровень знаний по предмету, комфортные условия для изучения предмета и подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе.

По-прежнему лидирующее место по участию в ЕГЭ по литературе среди АТЕ занимают выпускники города Йошкар-Олы, а на втором месте – города Волжска. Так, например, в 2023 году количество выпускников, сдававших ЕГЭ по литературе, из города Йошкар-Олы составило 86 человек, а в 2022 году количество выпускников, сдававших ЕГЭ по литературе, из города Йошкар-Олы составило 58 человек (55,8% от общего числа участников ЕГЭ по предмету). В городе Волжске мы наблюдаем уменьшение общего количества участников на 2 человека (в 2021 г. – 15 человек, в 2022 г. – 14 человек).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

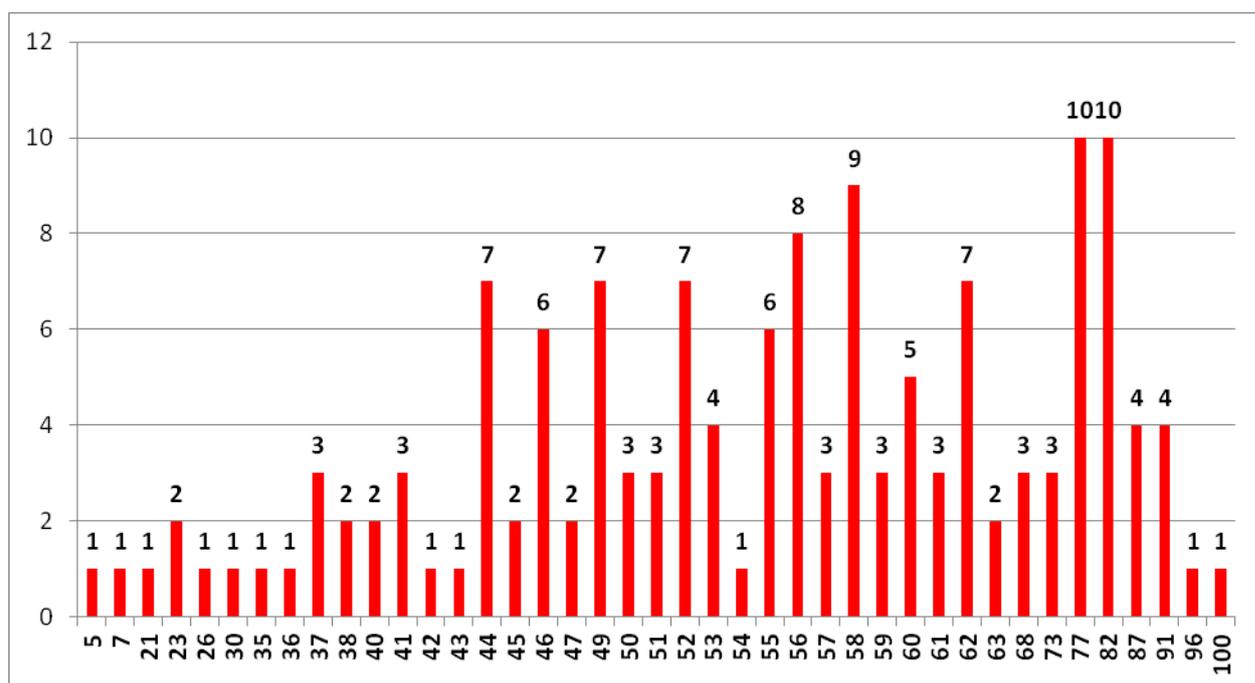


Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ свидетельствует, что в 2023 году в Республике Марий Эл максимальный тестовый балл составил 100, его получил один выпускник. Не справились с экзаменом по литературе в этом году 7 человек. Они получили меньше 32 тестовых баллов. Приведенные показатели свидетельствуют о том, что уровень подготовки экзаменуемых 2023 года оказался выше, чем в предыдущем 2022 году. А именно, уменьшилась доля участников, набравших балл ниже минимального.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ⁵ , %	4,2	10,6	4,8
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	32,8	66,3	62,1

⁵ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
3.	от 61 до 80 баллов, %	49	19,2	19,3
4.	от 81 до 99 баллов, %	13,3	3,9	13,1
5.	100 баллов, чел.	1	0	1
6.	Средний тестовый балл	63,7	49,8	57,5

На основе данных таблицы 2-7, мы можем отметить, что в 2023 году в Республике Марий Эл результаты ЕГЭ по литературе значительно улучшились по сравнению с прошлым годом:

- количество участников в 2023, набравших ниже минимального балла, уменьшилось на 4 человека и составила 4,8;

- доля выпускников, набравших от 61 до 80 баллов существенно не изменилась по сравнению с 2022 г. (в 2022 г. – 19,2%; в 2023 г. – 19,3%);

- значительное увеличение количества участников, набравших от 81 до 99 баллов - 19 человек (13,1% от общего числа участников по предмету), когда в прошлом году было 4 человека (3,9%);

Для дальнейшей положительной динамики необходимо, чтобы системное решение методических проблем привело к повышению общего уровня преподавания литературы. Тогда подготовка к ЕГЭ в рамках учебного процесса будет естественным результатом, а не итогом специальной работы.

2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1 в разрезе категорий⁶ участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,3	-	-	-
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	61,7	100,0	60,0	-
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	20,3	-	10,0	0,7
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	12,0	-	30,0	-
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	1	-	-	-

Опираясь на данные таблицы 2-8, мы можем отметить, что основные показатели качества результата по предмету формируют выпускники текущего года (ВТГ), обучающиеся по программам среднего общего образования (СОО):

- снизился показатель «Доля участников, набравших балл ниже минимального». В 2022 г. он составлял 9,4%, а в 2023 г. – 5,3%;

- большинство участников (61,7%) в 2023 году получили тестовый балл от минимального до 60, а в 2022 году данный показатель составлял 65,6%;

⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

- в 2023 году увеличилась доля выпускников, получивших от 81 до 99 баллов – это ВТГ, обучающиеся по программам СОО – 12,0% (в сравнении с 2022 г. данный показатель составлял 4,2).

Отмечаем положительную динамику показателей качества ВПЛ. Если в 2022 г. в критериях «Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов» и «Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов» отсутствовали данные, то в 2023 году они соответствуют показателям 10,0% и 30,0%.

2.3.2. в разрезе типа⁷ ОО

Таблица 2-8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	5,7	70,1	11,5	12,6	-
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	33,3	33,3	-	-	1
СОШ-интернаты	-	-	100,0	-	-
Лицеи, гимназии	2,5	50,0	35,0	12,5	-
Лицеи-интернаты	-	-	100,0	-	-
Сменные (открытые, вечерние) общеобразовательные школы	-	-	-	-	-

Данные таблицы 2–9 свидетельствуют о том, что в 2023 году в республике 1 выпускник получил 100 баллов. В целом, в этом году более высокие результаты ЕГЭ по литературе продемонстрировали выпускники лицеев и гимназий, а также СОШ с углубленным изучением отдельных предметов:

- доля выпускников СОШ, получивших от 61 до 100 баллов, составила 11,5%, а показатель от 81 до 99 баллов составил 12,6%. И это незначительно выше данных выпускников лицеев и гимназий (12,5%)

- доля выпускников лицеев и гимназий, получивших от 81 до 99 баллов, составила 12,5%;

- доля выпускников СОШ-интернатов, получивших от 61 до 80 баллов, составила 100%, такой же показатель имеют и лицеи-интернаты (100,0%). Но следует отметить незначительное количество учащихся, сдававших литературу в данных образовательных учреждениях: 2 и 1 человек соответственно.

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-9

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников	Доля участников, получивших тестовый балл	Количество участников,

⁷ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

		экзамена, чел.	ниже минималь ного	от минималь ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	получивших 100 баллов
1.	Волжский район	6	-	83,3	-	16,7	-
2.	Горномарийский район	3	-	66,7	33,3	-	-
3.	Звениговский район	8	12,5	62,5	12,5	12,5	-
4.	Килемарский район	1	-	100,0	-	-	-
5.	Куженерский район	1	-	100,0	-	-	-
6.	Мари-Турекский район	4	-	50,0	25,0	25,0	-
7.	Медведевский район	10	-	80,0	10,0	10,0	-
8.	Моркинский район	1	-	100,0	-	-	-
9.	Новоторъяльский район	3	-	66,7	33,3	-	-
10.	Оршанский район	-	-	-	-	-	-
11.	Параньгинский район	4	-	100,0	-	-	-
12.	Сернурский район	-	-	-	-	-	-
13.	Советский район	3	33,3	33,3	33,4	-	-
14.	Юринский район	-	-	-	-	-	-
15.	г. Волжск	12	8,3	75,0	8,3	8,3	-
16.	г. Йошкар-Ола	86	4,7	55,8	22,1	17,4	1
17.	г. Козьмодемьянск	3	-	33,3	66,7	-	-

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. и 2.4.2. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие (низкие) результаты по литературе, ввиду небольшой выборки (количество участников экзамена от ОО менее 10) считаем нецелесообразным.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Динамика результатов позволяет сделать вывод, что качество подготовки участников

экзамена по литературе улучшилось. Если в 2022 году средний тестовый балл составил -

49,8, то в 2023 г.- 57,5 баллов. По сравнению с 2022 годом уменьшилось количество участников экзамена, не преодолевших минимального балла (с 11 участников в 2022 году до 7 участников в 2023 году).

Увеличилось количество участников экзамена, получивших балл от 81 до 99: если в 2022 году их было 4, то в 2023 г. их количество составило 19 участников экзамена. Стоит отметить, что в этом году 1 выпускник получил 100 баллов.

Большинство участников ЕГЭ по литературе, как и в прошлые годы, составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования: высокие результаты ЕГЭ по литературе продемонстрировали выпускники лицеев и гимназий, а также СОШ с углубленным изучением отдельных предметов. Так, доля выпускников СОШ, получивших от 61 до 100 баллов, составила 11,5%, а показатель от 81 до 99 баллов составил 12,6%. И это

незначительно выше данных выпускников лицеев и гимназий (12,5%). Необходимо отметить, что доля выпускников лицеев и гимназий, получивших от 81 до 99 баллов, составила 12,5%, а доля выпускников СОШ-интернатов, получивших от 61 до 80 баллов, составила 100%, такой же показатель имеют и лицеи-интернаты (100,0%).

Показатели по АТЕ говорят о том, что увеличилось общее количество человек, набравших 61 - 99 баллов, – это выпускники г. Йошкар-Олы, поскольку большая часть сдающих ЕГЭ по литературе сосредоточена в столице Республики Марий Эл. Так, доля выпускников в г. Йошкар-Оле, получивших от 61-80 баллов - 22,1%, получивших от 81-99 баллов - 17,4% и один участник ЕГЭ в г. Йошкар-Оле получил 100 баллов.

Важно подчеркнуть, что в г. Волжске в 2023 г. было 12 участников, из них доля, получивших тестовый балл от 61 до 80 составляет 8,3% и доля, получивших тестовый балл в диапазоне 81-100 – 8,3%. Можно отметить положительную динамику в сравнении с 2022 годом в Медведевском районе: увеличилось количество участников ЕГЭ - в 2022 г. было 7 человек, в 2023г. – 10 человек. Так же повысился показатель доли участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов и в 2023 г., он составил 10,0%. В прошлом данный показатель в Медведевском районе отсутствовал.

В итоге можно сказать, что положительная результативность ЕГЭ по литературе в 2023 году повысилась, выпускники успешно справились с заданиями в формате ЕГЭ по литературе. Считаем причина этому – системная и продуктивная подготовка к экзамену.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Варианты КИМ, предложенные региону, полностью соответствуют Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2023 году ЕГЭ по литературе.

Каждый из вариантов контрольных измерительных материалов ЕГЭ по литературе включал задания, различающиеся по уровню сложности (базовый, повышенный, высокий), характеру и содержанию контролируемых элементов, типам заданий (с кратким ответом, с развёрнутым ответом ограниченного объёма, с развёрнутым ответом в жанре сочинения), выполнение которых выявляет уровень усвоения участниками ЕГЭ основных элементов содержания различных разделов курса, степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков. Данные задания направлены на проверку понимания изученных произведений отечественной и зарубежной литературы. Следует отметить, что основными в экзаменационной модели ЕГЭ по литературе в 2023 году являются задания с развёрнутым ответом, при выполнении которых требуется понимание проблематики и авторской позиции художественного произведения, умение комментировать его содержание и форму, выражать личное отношение к прочитанному. Такого рода задания направлены на выявление уровня сформированности умений экзаменуемых анализировать и интерпретировать произведения отечественной и зарубежной литературы в единстве формы и содержания, сопоставлять литературный материал, создавать связные ответы ограниченного объёма и полноформатное сочинение на литературную тему.

В 2023 году при проверке знаний экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также сформированности комплекса умений по предмету не были использованы следующие содержательные линии кодификатора: «Из древнерусской литературы»; «Из литературы XVIII века».

Содержательный блок «Из литературы первой половины XIX века» представлен романом «Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова (задание 12.1 высокого уровня сложности), комедией «Горе от ума» А.С. Грибоедова (задание 12.1 высокого уровня сложности), произведениями Ф.И. Тютчева (задание 12.1 высокого уровня сложности).

Содержательный блок «Из литературы второй половины XIX века» представлен в КИМ ЕГЭ романом «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского (задание 12.5 высокого уровня сложности), романом «Обломов» И.А. Гончарова (задания базового и повышенного уровня сложности), поэмой «Кому на Руси жить хорошо» Н.А. Некрасова (задания базового и повышенного уровня сложности).

Содержательный блок «Из литературы первой половины XX века» представлен лирикой В.В. Набокова (задания базового и повышенного уровня сложности), произведениями М.А. Булгакова (задание 12.1 высокого уровня сложности).

Содержательный блок «Из литературы второй половины XX – начала XXI века» представлен романом «Тихий Дон» М.А. Шолохова (задание 12.5 высокого уровня сложности), творчеством представителей «деревенской прозы», произведениями, отражающими общественные нравы (задание 12.4 высокого уровня сложности). Формулировка темы в задании предполагает написание полноформатного сочинения на основе произведений XX – начала XXI века. Такой подход к совершенствованию тем сочинений позволяет экзаменуемым расширить круг произведений для анализа

⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

при написании полноформатного сочинения, тем самым повышая качество выполнения задания 12.

Задания базового уровня сложности (задания 1 – 4) были направлены на проверку знания выпускниками теоретико-литературных понятий («литературное направление», «род литературы» и «жанр произведения», «антитеза», «деталь», «элементы языка художественного произведения»), содержания произведений: фамилия литературного героя, портретная характеристика литературных героев.

В заданиях 5.1/5.2 было предложено охарактеризовать литературных героев, выделить черты личности, раскрывающиеся в приведённых фрагментах, показать, как приведённый фрагмент отражает особенности поведения героя. Такого рода задания необходимы для выявления умения анализировать эпизод или сцену произведения. Вопросы этого года стали более разносторонними, использовались задания с элементами сопоставления, задания ориентировали экзаменуемых на внимательное прочтение фрагментов текста и требовали внимания к его деталям.

В задании 6, предполагающем выход в широкий литературный контекст, опору на внутриспредметные связи изученного курса литературы, экзаменуемым было предложено указать произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором изображён герой-мечтатель. Для сопоставления экзаменуемые использовали роман «Евгений Онегин» А.С. Пушкина, повесть «Белые ночи» Ф.М. Достоевского, поэму «Мёртвые души», Ф.М. Достоевского, в большинстве случаев опирались на тексты, изучаемые на уроках литературы.

Второй комплекс заданий относится к лирическим произведениям: стихотворениям В.В. Набокова, И.Г. Эренбурга, К.Д. Бальмонта, Д.Б. Кедрина. В 2023 году в экзаменационных материалах использованы стихотворения только поэтов XX века (код контролируемых элементов содержания: 8.2). Это позволило на более широком литературном материале проверить умения экзаменуемых анализировать лирическое стихотворение, в том числе незнакомые участникам ЕГЭ.

Задания 7-9 (задания базового уровня сложности) проверяли знание выпускниками понятий «роды литературы», «стихотворный размер», «рифмовка»; изобразительно-выразительных средств в художественных произведениях, что направлено на проверку базовых литературных знаний экзаменуемых и их умение квалифицировать элементарные средства выразительности языка.

Задание 10.1/10.2 предполагает рассуждения о том, каковы особенности звучания ностальгической темы в стихотворении В.В. Набокова, как тема Родины связана с образом весны. Данная тематика вопросов используется при анализе поэтических текстов, в целом она понятна участникам экзамена, трудности возникали при описании связи образа весны с темой Родины.

Задание 11 предполагало сопоставление произведения по звучанию темы родины, темы разлуки с любимой(ым) в текстах отечественной или зарубежной поэзии. При выполнении задания выпускники называли произведения А.С. Пушкина, Ф.И. Тютчева, С.А. Есенина, В.В. Маяковского.

Подбор поэтических текстов вызывает серьёзные затруднения у выпускников: сопоставляются преимущественно произведения, которые изучались на уроках литературы, что свидетельствует об узком кругозоре школьников и слабом знании ими лирики даже в рамках темы родины.

Часть 2 экзаменационной работы предполагает написание полноформатного развёрнутого сочинения. 15% тем сформулированы в форме вопроса; остальные – в форме тезиса (утверждения). По этим темам писали сочинения менее трети участников экзамена. Темы заданий 12.1 – 12.5 различаются также особенностями формулировок. В контрольных измерительных материалах больше всего тем, которые

нацелены на размышление над тематикой и проблематикой произведений конкретных авторов. Темы задания 12, предполагающие размышления над конкретной тематикой и проблематикой указанных авторов, в большинстве случаев выбираются выпускниками для выполнения задания. В КИМ ЕГЭ по литературе в 2023 году представлены темы: близкая к обзору (задание 12.4 Изображение исторической личности в отечественной (или зарубежной) литературе. (На примере одного произведения)), предполагающая самостоятельный выбор произведения для анализа и возможность проявления своих читательских интересов, и с опорой на «диалог искусств» (12.5 Какие эпизоды романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» можно отобрать для иллюстрирования? (С опорой на текст произведения) Темы 12.4, 12.5 оказались сложными для экзаменуемых. В процессе выполнения задания 12 экзаменуемый выбирал одну тему и давал на неё ответ в жанре сочинения, обосновывая свои суждения обращением к тексту произведения (по памяти). Он имел возможность выразить своё отношение к проблемам, поднимаемым автором текста, показать понимание художественного своеобразия анализируемого произведения (коды контролируемых требований к уровню подготовки выпускников: 1.1 – 1.6; 2.1 – 2.10; 3.1; 3.2).

Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и умений применить знания о языковой норме в речевой практике выявляется при проверке развёрнутых ответов на задания повышенного уровня по критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм»; и задание высокого уровня сложности по критериям 4 «Композиционная цельность и логичность», критерию 5 «Соблюдение речевых норм», критерию 6 «Соблюдение орфографических норм», критерию 7 «Соблюдение пунктуационных норм», критерию 8 «Соблюдение грамматических норм». В Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2022 году единого государственного экзамена по литературе указано: «При написании сочинения участник применяет знания о нормах русского литературного языка в речевой практике, опираясь на навыки самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью, не допуская речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок».

В 2023 году участникам ЕГЭ по литературе были предложены несколько вариантов КИМ, разработанных на основе спецификации КИМ ФГБНУ «ФИПИ». Данные контрольные измерительные материалы позволили установить уровень освоения выпускниками Федерального государственного стандарта среднего общего образования, основных предметных и надпредметных умений, оценить образовательные достижения участников ЕГЭ по литературе.

Все варианты, предложенные региону, соответствуют цели получения объективных и достоверных сведений о готовности выпускников к продолжению образования в учреждениях среднего специального и высшего профессионального образования гуманитарной направленности. КИМы ЕГЭ 2023 года дают возможность проверить знание выпускников в области истории и теории литературы, изучаемых в рамках программы средней школы, а также выявить компетенции, предусмотренные федеральным государственным образовательным стандартом.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			Средний по всем вариантам (в открытом варианте 308)	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
Блок 1							
1	Блок 1 - Эпические, лироэпические, драматические произведения	Б	92 (95)	86	89	96	100
2		Б	76 (95)	43	73	81	100
3		Б	51 (81)	0	46	62	81
4		Б	84 (71)	14	83	96	100
5	Блок 1 - Эпические, лироэпические, драматические произведения						
5K1	Соответствие ответа заданию	П	93 (90)	50	93	100	100
5K2	Привлечение текста произведения для аргументации	П	89 (88)	50	86	100	100
5K3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	63 (57)	57	50	88	91
6	Блок 1 - Эпические, лироэпические, драматические произведения						
6K1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	84 (86)	14	82	100	100
6K2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	63 (61)	7	54	85	97
6K3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	45 (43)	7	34	67	81
Блок 2							
7	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни	Б	64 (52)	14	56	88	88
8		Б	88 (95)	43	85	100	100
9		Б	57 (52)	0	46	92	81
10	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни						
10K1	Соответствие ответа заданию	П	89 (90)	50	87	100	100

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			Средний по всем вариантам (в открытом варианте 308)	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10К2	Привлечение текста произведения для аргументации	П	83 (81)	36	79	100	100
10К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	56 (62)	36	45	81	84
11	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни						
11К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	79 (74)	0	74	100	100
11К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	62 (61)	0	53	86	98
11К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	46 (45)	0	36	65	88
Часть 2							
12К1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	62 (57)	0	52	87	100
12К2	Привлечение текста произведения для аргументации	В	57 (48)	0	48	79	94
12К3	Опора на теоретико-литературные понятия	В	70 (67)	0	64	92	98
12К4	Композиционная цельность и логичность	В	73 (70)	0	68	92	100
12К5	Соблюдение речевых норм	В	39 (30)	0	28	58	83
12К6	Соблюдение орфографических норм	В	75 (76)	0	71	96	94
12К7	Соблюдение пунктуационных норм	В	58 (71)	0	50	85	81
12К8	Соблюдение грамматических норм	В	61 (57)	0	51	85	100

В 2023 году участники ЕГЭ по литературе в Республике Марий Эл справились с предложенными им заданиями более успешно, чем в 2022 году. Средний процент выполнения заданий различного уровня сложности – от 51% до 93% (в 2022 году от 20,8% до 94,8%).

Выпускники показали более высокий процент выполнения задания 3 – 51%, наблюдается положительная динамика: в 2022 году – 20,8%; в 2021 году – 37,8% – задания на установление соответствия, что свидетельствует о более внимательном прочтении текстов художественных произведений.

Анализ данных таблицы 2-11 свидетельствует о том, что участники экзамена по литературе в Республике Марий Эл в целом справились с заданиями базового уровня сложности на хорошем уровне: процент выполнения заданий – от 51% до 93% (в 2022 году от 20,8% (задание 3) до 94,8%, в 2021 году - от 37,8% до 95,8%).

Некоторые выпускники испытали трудности при выполнении задания 9 базового уровня сложности: к стихотворениям, балладам, басням, процент выполнения – 59%.

Таким образом, выпускниками успешно усвоены такие элементы содержания, как «литературные направления», «литературные роды и жанры», «основные теоретико-

литературные понятия», недостаточно усвоены элементы содержания: «язык художественного произведения», «система стихосложения», «стихотворный размер», знание текста художественного произведения.

Проанализировав выполнение задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма по фрагментам произведений (в 2023 г. - задание 5) следует отметить, что выпускники успешно справились с этим заданием. Средний процент выполнения задания по всем критериям – 81,6%, в 2022 году данный показатель был ниже - 70,3%. В той или иной мере дали ответ на вопрос, свидетельствующий о понимании текста приведённого фрагмента 93% выпускников (в 2022 году – 81,8%). Убедительно обосновали свои тезисы, привлекая текст для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей, искажения авторской позиции и не допустили фактических ошибок 89% выпускников (в 2022 году – 75,5%). Логические и речевые ошибки отсутствуют у 63% участников экзамена (в 2022 году – 55,2%). По всем показателям результаты выше, чем в 2022 году.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что выпускники умеют анализировать сцену изученного произведения, объяснять её связь с проблематикой произведения, выявлять авторскую позицию, аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному произведению. Повышение показателей выполнения задания 5 с развёрнутым ответом ограниченного объёма по фрагментам произведения связано с внимательным прочтением задания: в работах отмечается наличие прямого ответа на поставленный вопрос, осознанные чёткие размышления и в содержательном плане в работах характеризуются именно те аспекты, которые указаны в формулировке задания.

Показатели выполнения задания 10 в 2023 году равен результатам выполнения задания 10 в 2022 году. Средний процент выполнения составляет 76% (в 2022 году – 76,5%). Ответ на вопрос задания 10 дан, он свидетельствует о понимании экзаменуемыми стихотворения у 89% выпускников (в 2022 году – 88%). 83% выпускников (в 2022 году – 88,9%) убедительно обосновали свои тезисы, привлекая текст для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей, искажения авторской позиции и фактических ошибок не допустили. У 56% участников экзамена (в 2022 году – 55,7%) логические и речевые ошибки отсутствуют.

Таким образом, процент выполнения задания 10 свидетельствует о стабильности результатов по речевой грамотности, понимании стихотворения, в привлечении текста для аргументации суждений.

Выпускники продемонстрировали владение следующими видами деятельности: осознанное, творческое чтение лирических произведений; самостоятельный поиск ответа на вопрос; комментирование художественного текста. Вместе с тем умения выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя и аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному сформированы недостаточно.

Средний процент выполнения задания 6 по всем критериям, требующего привлечения литературного контекста, составил 64% (в 2022 году – 52,6%), свидетельствует о положительной динамике выполнения данного задания.

По К1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» показатель выполнения составил 84 % (в 2022 году – 71,4%), из чего можно сделать вывод о том, что большая часть выпускников, выполняя задание 6, подбирает для сопоставления художественное произведение русской или зарубежной литературы и умеет создать аргументированный ответ на поставленный в задании вопрос.

По К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» показатель выполнения составил 63% (в 2022 году – 53,1%), вследствие чего можно говорить о том, что более половины выпускников владеет таким видом деятельности, как самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления текстом произведения.

По К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» показатель выполнения составил 45% (в 2022 году – 33,3%), что свидетельствует о положительной динамике, но все-таки о недостаточном уровне речевой грамотности выпускников.

Результаты выполнения задания подтверждают, что экзаменуемые, привлекая для сопоставления художественное произведение, испытывают затруднения при создании сбалансированного ответа. Снижение качества ответа по К2 часто связано с проблемой диспропорционального привлечения текстов двух произведений (выбранного и предложенного), в большом количестве работ отмечается привлечение текста либо выбранного, либо исходного наряду с формальным упоминанием другого, что отражается на оценке ответа.

Результаты показывают, что выпускники на достаточном уровне владеют таким видом деятельности, как самостоятельное определение оснований для сопоставления при анализе эпического произведения, но аргументация позиций сопоставления требует дальнейшей работы.

Средний процент выполнения задания 11 по всем критериям, требующего привлечения литературного контекста, составил 62,33% (в 2022 году – 65,9%). Сравнение показателя текущего года с показателем 2022 года позволяет говорить о незначительном снижении результата в 2023 году.

По К1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» показатель выполнения составил 79% (в 2022 году - 85,4 %), из чего можно сделать вывод о том, что большая часть выпускников, выполняя задание 11, подбирает для сопоставления художественное произведение русской или зарубежной литературы и умеет создать аргументированный ответ на поставленный в задании вопрос.

По К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» показатель выполнения составил 62% (в 2022 году - 63,3%), вследствие чего можно говорить о том, что более половины выпускников владеет таким видом деятельности, как самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления текстом произведения.

По К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» показатель выполнения составил 46% (в 2022 году – 49%) , что свидетельствует о недостаточном уровне речевой грамотности выпускников.

Результаты выполнения задания подтверждают, что экзаменуемые, привлекая для сопоставления художественное произведение, испытывают затруднения при создании сбалансированного ответа. Снижение качества ответа по К2 часто связано с проблемой диспропорционального привлечения текстов двух произведений, что отражается на оценке ответа.

Следует отметить, что процент выполнения задания 11 - 62,33% практически равен проценту выполнения задания 6 – 64%. Таким образом, сопоставительный анализ лирических и эпических произведений в текущем году проведён выпускниками практически одинаково.

Задания 12 высокого уровня сложности предполагают от участника ЕГЭ написание полноформатного развернутого сочинения на литературную тему. В 2023 г. средний процент выполнения задания составил 61,875% (в 2022 году – 49%), по критериям: 12К1 - 62% (2022 г. – 45,8%); 12К2 - 57% (2022 г. – 45,5%); 12К3 - 70% (2022 г. - 49%); 12К4 - 73 % (2022 г. – 53,5%); 12К5 - 39% (2022 г. - 28,5%); 12К6 – 75% (в 2022 г. - 65,6%); 12К7 – 58 (в 2022 г. - 57,3%); 12К8 – 61% (в 2022 г. - 46,9%). Результаты выполнения задания 12 свидетельствуют о том, что в 2023 году наблюдается значительное повышение процентов выполнения задания по всем критериям (более чем на 10%). Кроме того, более половины выпускников способны грамотно излагать свои мысли (средний показатель по критериям грамотности – 64,66 %, в 2022 г. - 56,6%). Участники ЕГЭ 2023 года умеют использовать приобретённые знания и умения на достаточном уровне для создания связного текста с учётом орфографических и грамматических норм; уровень сформированности речевых и

пунктуационных норм русского литературного языка нельзя считать достаточным. Но в целом выполнение этой группы заданий в регионе носит стабильный характер.

Таким образом, статистический анализ результатов выполнения заданий по литературе 2023 года позволяет утверждать, что, по сравнению с 2022 г., улучшились показатели в заданиях базового, повышенного и высокого уровня сложности по всем критериям (кроме задания 11). Причины повышения результатов могут заключаться в том, что в экзаменационной модели 2023 г. значительных изменений не было. Это, в свою очередь, привело к тому, что педагогами были освоены эффективные способы подготовки обучающихся к экзамену, а также пути преодоления типичных затруднений в обучении литературы.

Необходимо совершенствовать методику формирования навыков, позволяющих определять содержательный, фактологический аспекты художественного произведения, методику выполнения заданий повышенного уровня сложности (5, 6, 10, 11) и задание 12 - высокого уровня сложности. Наиболее низкие показатели представлены по критерию «Соблюдение речевых норм» во всех типах заданий. В 2023 году в отличие от 2022 г., у экзаменуемых затруднения вызвал аргументационный критерий в лирических произведениях, что свидетельствует о недостаточном владении навыками анализа лирического произведения.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Выпускники в Республике Марий Эл в 2023 году справились с заданиями базового уровня в целом хорошо. Они показали знание понятий и терминов: «литературное направление», «род литературы», «жанр произведения», «антитеза», «метафора», «эпитет», «олицетворение», «инверсия», «аллитерация», «стихотворный размер», «рифмовка».

Среди заданий базового уровня к эпическому, лироэпическому и драматическому произведению наиболее низкий результат экзаменуемые получили за выполнение задания 3 на установление соответствия – 41% (в открытом варианте 301 процент выполнения значительно выше – 81%, что связано с формулировкой задания: установите соответствие между персонажами романа «Обломов» и их портретными характеристиками). Данный результат связан с недостаточным знанием содержания произведений, которые участники ЕГЭ по литературе используют по памяти. Затруднение в работе с эпическим фрагментом у обучающихся вызывают не теоретические знания. Обучающиеся плохо помнят текст произведения, затрудняются в понимании историко-литературного контекста, не владеют знаниями, касающимися системы персонажей.

Процент выполнения заданий базового уровня сложности, предполагающих анализ стихотворения, баллады, басни, ниже, чем процент выполнения заданий к эпическому, лироэпическому и драматическому произведениям. Анализ тестовых заданий показал, что обучающиеся в целом хорошо справились с их выполнением. Правильность выполнения задания 7, предполагающего определение размера стихотворения и рифмовки, составила 64% (трудности связаны с неумением определять стихотворный размер, 5 человек не различают двусложные и трехсложные размеры), задания 8 («Как называется приём одушевления, наделения предметов и явлений человеческими свойствами («Облака восклицают невнятно») – 88% (затруднения экзаменуемых объясняются неграмотным написанием термина) и задания 9 («из приведенного ниже перечня выберите все названия художественных средств и приемов, используемых поэтом в стихотворении») составила 55%. Задание 9 предполагает самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в лирическом тексте с выбором терминов из множественного списка, осложняется данное задание множественностью выбора и незнанием количества правильных ответов. Основная причина ошибок экзаменуемых – их неумение применить знания о литературоведческих и языковых понятиях при нахождении авторского

художественного приёма в тексте произведения, что не способствует также качественному анализу поэтического текста при выполнении заданий 10.1/10.2 и 11.

Таким образом, анализ выполнения тестовых заданий первой части КИМ позволяет прийти к выводу о том, что обучающиеся владеют теорией анализа художественного текста. Большая часть обучающихся справились с написанием этой части задания. Наименьший процент знаний показало выполнение заданий 3 (на соответствие) и 9 – сложности возникли с самостоятельным поиском средств художественной изобразительности в лирическом тексте с выбором терминов из множественного списка.

Результаты выполнения заданий базового уровня сложности выпускниками с различным уровнем подготовки свидетельствуют о снижении процента выполнения по указанным выше заданиям. В группе не преодолевших минимальный балл задание 3 на соответствие процент выполнения составил 0 (11,1% в 2022 году), в группе от минимального до 60 т.б. наблюдаем повышение в 3 раза (15,9% в 2022 г. – 46 % в 2023 г.), в группе от 61 до 80 т.б. – значительное повышение (40% в 2022 г. – 62% в 2023 г.), в группе от 81 до 100 т.б. – снижение более чем в 3 раза (25% в 2022 г. – 81% в 2023 г.), что связано с достаточным уровнем знания текстов художественных произведений.

Нулевой результат в группе не преодолевших минимальный балл за выполнение задания 9 (самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в лирическом тексте с выбором терминов из множественного списка). В группе от минимального до 60 т.б. наблюдаем снижение практически на 30%, в группе от 61 до 80 т.б. – незначительное снижение на 3%, в группе от 81 до 100 т.б. – незначительное повышение на 6%, что свидетельствует о недостаточной сформированности умения называть средства языковой выразительности и самостоятельно их классифицировать.

Анализ выполнения задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма по фрагменту произведения И.А. Гончарова «Обломов» (задание 5.1/5.2) показывает, что экзаменуемые справились с этим заданием: средний процент выполнения задания 5.1/5.2 по К1 равен 93%, по К2 – 89% и К3 – 63%. Выпускники дали прямой ответ на вопрос, свидетельствующий о понимании текста приведённого фрагмента, убедительно обосновали свои тезисы, привлекая текст для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения заданий элементов текста, не допуская искажения авторской позиции и фактических ошибок. Повышение показателей выполнения задания 5 с развёрнутым ответом ограниченного объёма по фрагментам произведения связано с внимательным прочтением задания: в работах дан прямой ответ на поставленный вопрос, наличествуют осознанные чёткие размышления по поставленному вопросу, в то же время в содержательном плане в работах характеризуются именно те аспекты, которые указаны в формулировке задания.

Анализ результатов выполнения задания 5 с развёрнутым ответом ограниченного объёма по фрагментам произведений показал, что необходимо обратить внимание на повышение речевой грамотности школьников.

Чуть менее успешно выпускники Республики Марий Эл выполнили задание 10, предполагающее анализ стихотворения, баллады, басни, показав понимание авторского замысла и его образно-эмоционального воплощения. Процент выполнения задания 10 по К1 составляет 89% (в 2022 году – 88,8%), в открытом варианте – 90%, по К2 – 83% (в 2022 году – 91) в открытом варианте 81%, по К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» – 56% (в 2022 году – 55,7%) в открытом варианте 62%.

На основе анализа результатов выполнения заданий и работ выпускников можно говорить о том, что выпускники понимают идейное содержание лирических произведений; выявляют образы, представленные в текстах, и характеризуют их на основе владения навыками филологического анализа текста; определяют составляющие богатства эмоционального звучания стихотворений; умеют комментировать поэтические строки.

Данный вывод подтверждают результаты выполнения задания 10 открытого варианта 308. Выпускники, выполнявшие этот вариант, также успешно справились с

заданием. Сопоставим результаты текущего года с процентами выполнения задания 10 открытых вариантов 2021 – 2022 годов.

Критерий	2023	2022	2021 год
К 1	90%	91%	87%
К 2	81%	85%	78%
К 3	62%	50%	67%

Сопоставив результаты, можно сделать вывод: прослеживается стабильность качества выполнения задания 10 по содержательным критериям и положительная динамика по критерию логичности и соблюдению речевых норм.

Обратимся к результатам выполнения задания 10 участниками экзамена с различным уровнем подготовки.

В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения задания 10 по **К1** составил 50% (55,6% в 2022 году), в группе от минимального до 60 т.б. наблюдаем стабильность (87% в 2023 г. – 88,9% в 2022 г.), в группе от 61 до 80 т.б. – повышение (100% в 2023 г., 97,5% в 2022 г.), в группе от 81 до 100 т.б. – стабильно высокий показатель (100% в 2023 г., 100% в 2022 г.). По **К2** в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения задания 10 составил 36% (44,4% в 2022 году), в группе от минимального до 60 т.б. также наблюдаем снижение (79% в 2023 г. – 87,3% в 2022 г.), в группе от 61 до 80 т.б. – повышение (100% в 2023 г., 97% в 2022 г.), в группе от 81 до 100 т.б. – стабильно высокий показатель (100% в 2023 г., 100% в 2022 г.). По **К3** в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения задания 10 составил 36% (11% в 2022 году), в группе от минимального до 60 т.б. наблюдаем незначительное снижение (45% в 2023 г. – 54% в 2022 г.), в группе от 61 до 80 т.б. – незначительное повышение (81% в 2023 г., 77,5% в 2022 г.), в группе от 81 до 100 – незначительное повышение (84% в 2023 г., 75% в 2022 г.).

На основе анализа результатов и работ выпускников можно сделать вывод о том, что для группы не преодолевших минимальный балл задания с развёрнутым ответом повышенной сложности 5.1/5.2 и 10.1/10.2 выполняют ярко выраженную дифференцирующую функцию: с заданиями 5.1/5.2 справились 50% экзаменуемых; с заданиями 10.1/10.2 – примерно 50% экзаменуемых данной группы. Выпускники группы от минимального до 60 т.б. показали стабильный результат по речевому критерию, положительную динамику по содержательным критериям. Для участников этой группы при подготовке к экзамену следует продолжать работу над формированием навыка анализа лирического произведения в его родовой и жанровой специфике и умением грамотно и логично выражать свои мысли.

Выпускники группы от 61 до 80 т.б. выполнили задание 10 на высоком уровне. Процент выполнения задания по К1 – 93% и К2 – 86%. Также они продемонстрировали средний уровень речевой грамотности: процент выполнения по К3 составил 50% (в 2022 году – 77,5%). Таким образом, отмечается положительная динамика результатов представителей группы 3 по всем критериям.

Выпускники группы от 81 до 100 т.б. продемонстрировали высокий уровень выполнения задания; процент выполнения задания стабильный на протяжении трёх лет по К1 и К2 - 100%, следует отметить некоторое повышение результатов по К3 – 88% (в 2022 году – 75%). Результаты выполнения заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2 близки в среднем значении и по отдельным критериям.

Средний процент выполнения задания 6 по всем критериям, требующего привлечения литературного контекста, составил 64% (в 2022 г. - 52,6%).

Задание 6 направлено на сопоставительный анализ и сформулировано следующим образом: «Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором изображён герой-мечтатель. В чём схожи (или чем

различаются) этот герой и Обломов?» Как и в прошлом учебном году, составителями КИМ круг источников не ограничивался родо-видо-жанровыми дефинициями и хронологическими ограничениями, поэтому поиск литературных произведений для сопоставительного анализа не вызвал затруднений у выпускников. Баллы распределились следующим образом: **БК1** – 84% (2022 г. - 76%), **БК2** – 63 % (2022 г. - 59%), **БК3** - 32%. Если по первым двум критериям процент выполнения задания достаточен, то показатель выполнения по критерию логичности и соблюдению речевых норм невысок, так как обучающиеся все еще не могут обойтись без речевых и логических ошибок.

Рассмотрим результаты выполнения задания **6** экзаменуемыми с различным уровнем подготовки.

Выпускники группы не преодолевших минимальный балл показали низкий результат: 14% по К1, 7% по К2, 7% по К3. В данной группе следует отметить наличие работ, в которых выпускники указывали автора и название произведения и, используя формулировку задания, не раскрывая её, лишь констатировали факт наличия в приведённом произведении героя-мечтателя, что свидетельствует о незнании способов аргументации на уровне анализа художественного текста.

Выпускники группы от минимального до 60 т.б. показали средние результаты: процент выполнения задания по К1 – 82% (в 2022 г. - 69%), по К2 – 54% (в 2022 г. - 46,4%), по К3 – 34% (в 2022 г. - 28,6%), что свидетельствует о недостаточной работе по сопоставлению текстов на уроках литературы с обучающимися с невысоким уровнем подготовки, неумении половины выпускников использовать способы аргументации на уровне анализа художественного текста.

Выпускники группы от 61 до 80 т.б. выполнили задание 6 с хорошими результатами: процент выполнения по К1 – 100% (в 2022 г. - 97,5%), по К2 – 85% (в 2022 г. - 86,3%), по К3 – 67% (в 2022 г. - 50%).

Результаты анализа данной группы выпускников показывают, что при подготовке к экзамену по литературе для выпускников с хорошей мотивацией нужно включать задания, нацеленные на совершенствование навыков сопоставительного анализа, и продолжать работу по совершенствованию письменной речи обучающихся.

Выпускники группы от 81 до 100 т.б. показали высокий стабильный результат выполнения задания 6: 100% по К1 (в 2022 г. - 100%), 97 % по К2 (в 2022 г. – 100%), 81% (в 2022 г. – 100%) выполнения.

Результаты анализа данной группы выпускников показывают, что наблюдается незначительное снижение процента выполнения по критериям К2 и К3, поэтому при подготовке к экзамену по литературе для выпускников с хорошей мотивацией нужно включать задания, нацеленные на совершенствование навыков сопоставительного анализа, и продолжать работу по совершенствованию письменной речи обучающихся.

Типичными ошибками выпускников при выполнении задания 6 являются:

- ✓ некорректный подбор текстов для сопоставления;
- ✓ привлечение текста произведения для сопоставления без учёта заданного направления анализа;
- ✓ неверное определение основания для сопоставления;
- ✓ незнание способов аргументации на уровне анализа художественного текста и неверное их применение при сопоставлении лирических произведений;
- ✓ снижение уровня речевой грамотности при решении более сложной творческой задачи.

Среди причин получения выявленных типичных ошибочных ответов можно назвать следующие:

- ✓ Низкий уровень читательской культуры выпускников, проявляющийся в узком литературном кругозоре. Знание ограниченного количества произведений, которые выпускники могут применить по указанному вопросу: например, произведения, в которых изображены добрые семейные отношения (открытый вариант 308).

✓ Незнание и неглубокое понимание текстов художественных произведений, которое приводит к сужению возможностей успешного выполнения задания с выходом в литературный контекст и грубым фактическим ошибкам.

✓ Недостаточное владение умением аргументировать свои суждения, опираясь на анализ значимых элементов текста.

Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников являются:

✓ Повышение читательской культуры школьников.

✓ Активное расширение читательского кругозора школьников, в том числе за счёт знакомства их с произведениями зарубежной литературы, новейшей литературы.

✓ Медленное чтение, комментированное чтение художественных произведений и освоение их содержания, внимательное отношение к деталям текста.

✓ Использование на уроках литературы заданий на аспектное сопоставление с исходным текстом самостоятельно подобранных примеров из литературных произведений. Развитие навыков аргументации и обобщения.

✓ Обучение школьников умению привлекать для аргументации суждения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п.

✓ Формирование умения композиционно выстраивать ответ на задание 6, уделяя внимание выравниванию сопоставлений по объёму и убедительности аргументов.

Обратимся к результатам выполнения другого задания на сопоставление. Средний процент выполнения задания 11 по всем критериям, требующего привлечения литературного контекста, составил 62,33% (в 2022 г. - 65,9%). Сравнение показателя текущего года с показателем 2022 года свидетельствует о незначительном снижении результатов.

Задание 11 было сформулировано следующим образом: «Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором звучит тема родной природы. В чём сходно (или чем различно) звучание данной темы в выбранном произведении и приведённом стихотворении В.В. Набокова?» По сравнению с заданием 6, обучающиеся справились с выполнением задания 11 хуже: ученики показывают знание лирических произведений, но не всегда уместно и умело их цитируя.

По К1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» показатель выполнения составил 79% (в 2022 г. - 85,4 %), из чего можно сделать вывод о том, что большая часть выпускников, выполняя задание 11, подбирает для сопоставления художественное произведение русской или зарубежной литературы и умеет создать аргументированный ответ на поставленный в задании вопрос.

По К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» показатель выполнения составил 62% (в 2022 г. - 63,3%), вследствие чего можно говорить о том, что только половина выпускников владеет таким видом деятельности, как самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления текстом произведения.

По К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» показатель выполнения составил 46% (в 2022 г. - 49%), что свидетельствует о недостаточном уровне речевой грамотности выпускников.

Результаты выполнения задания подтверждают, что экзаменуемые, привлекая для сопоставления художественное произведение, испытывают затруднения при создании сбалансированного ответа. Снижение качества ответа по К1 и К2 часто связано с проблемой диспропорционального привлечения текстов двух произведений, что отражается на оценке ответа.

Следует отметить, что процент выполнения задания 11 на 3,57% ниже, чем процент выполнения задания 11 в 2022 г, что связано с использованием в экзаменационных материалах стихотворений только поэтов XX века (код контролируемых элементов содержания: 8.2). Это позволило на более широком литературном материале проверить

умения экзаменуемых анализировать лирическое стихотворение, в том числе незнакомые участникам ЕГЭ. Таким образом, сопоставительный анализ лирических произведений в текущем году проведён выпускникам несколько хуже, нежели сопоставительный анализ прозаических произведений.

Результаты выполнения задания и анализ работ экзаменуемых показывают, что испытывают затруднения при создании ответа на вопрос задания 11 по творчеству поэтов XX века выпускники группы не преодолевших минимальный балл: средний процент выполнения задания 11 в данной группе по всем критериям – 0% (в 2022 г. - 14,83%).

Типичными ошибками выпускников при выполнении задания 11 являются:

- ✓ непонимание незнакомого стихотворения
- ✓ неверное восприятие и интерпретация незнакомого стихотворения;
- ✓ некорректный подбор текстов для сопоставления;
- ✓ привлечение текста стихотворения для сопоставления без учёта заданного направления анализа;
- ✓ неверное определение основания для сопоставления при анализе лирического произведения;
- ✓ нелогичный, непропорциональный ответ, в котором выбранный и предложенный текст представлены неравноценно.

Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов:

- ✓ Узкий литературный кругозор школьников, знание ограниченного количества лирических стихотворений.
- ✓ Несформированность умения анализировать и интерпретировать лирическое произведение.
- ✓ Неверное понимание содержательного аспекта сопоставления, указанного в формулировке задания 11, которое приводит к некорректному подбору текста для сопоставления или к привлечению текста без учёта заданного направления анализа.
- ✓ Проблема привлечения текста произведения для аргументации собственных тезисов.
- ✓ Отсутствие системы работы школьников с КИМ ЕГЭ по литературе: критериями проверки и оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом.
- ✓ Слабая мотивация к повышению результата ЕГЭ по литературе у школьников со средним уровнем подготовки.

Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников:

- ✓ Расширение литературного кругозора школьников, формирование их познавательной самостоятельности и активности. Расширение круга хорошо освоенных лирических произведений.
- ✓ Заучивание наизусть стихотворений – важный аспект в подготовке к экзамену.
- ✓ Развитие у обучающихся умения понимать, анализировать и интерпретировать лирическое произведение, в том числе незнакомое стихотворение.
- ✓ Целенаправленное обучение умению сопоставлять литературные произведения на основе выявления черт сходства и различия, аргументируя свои выводы с опорой на анализ текста.
- ✓ Включение работы с контрольными измерительными материалами и открытым банком заданий ЕГЭ в систему подготовки школьников к экзамену.
- ✓ Обучение школьников умению привлекать для аргументации суждения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п.

Часть 2 включает в себя **пять заданий** (12.1 - 12.5), **из которых нужно выбрать одно**, и дать на него развёрнутый аргументированный ответ в жанре сочинения на литературную тему объемом не менее 200 слов:

12.1 Какие сцены из пьесы А.С. Грибоедова «Горе от ума» произвели на Вас наиболее яркое впечатление и почему? (С опорой на анализ текста произведения)

12.2 Основные темы и образы поэзии Ф.И. Тютчева. (На примере не менее трёх стихотворений)

12.3 Нравственный выбор человека в прозе А.П. Чехова. (На примере одного произведения)

12.4 Изображение исторической личности в отечественной (или зарубежной) литературе. (На примере одного произведения)

12.5 Какие эпизоды романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» можно отобрать для иллюстрирования? (С опорой на текст произведения)

Из пяти предложенных тем в проверочных работах выпускники выбрали три: **12.1** Какие сцены из пьесы А.С. Грибоедова «Горе от ума» произвели на Вас наиболее яркое впечатление и почему? (С опорой на анализ текста произведения), **12.4** Изображение исторической личности в отечественной (или зарубежной) литературе. (На примере одного произведения) и **12.5** Какие эпизоды романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» можно отобрать для иллюстрирования? (С опорой на текст произведения).

Такой выбор объясняется сложностью в привлечении трёх стихотворений Ф.И. Тютчева.

Написание полноформатного сочинения удается ученикам несколько хуже, нежели задания базового и повышенного уровней сложности. Показатели за выполнение этой части заданий намного ниже, даже в сравнении со средними показателями по региону, но отмечается незначительное повышение результатов и стабильность в 2023 году: **12К1** – 62% (в 2022 г. - 59%), **12К2** – 57% (в 2022 г. - 57%), **12К3** – 70% (в 2022 г. - 59%), **12К4** – 73% (в 2022 г. - 67%), **12К5** – 39% (в 2022 г. - 33%), **12К6** – 75% (в 2022 г. - 76%), **12К7** – 58% (в 2022 г. - 65%), **12К8** – 61% (в 2022 г. - 59%). Несмотря на явное знание проблематики рассматриваемых произведений, в задании 12, к сожалению, тема раскрывается поверхностно либо глубоко, но односторонне и тенденциозно; выпускники подменяют анализ текста пересказом или неаргументированными рассуждениями, допускают фактические ошибки; в композиции сочинения прослеживаются повторы, отступления, не связанные с раскрытием темы; не выполняют требование объёма; много речевых ошибок. Вместе с тем следует отметить тот факт, что выпускники текущего года, в процессе написания сочинения 12 опирались на теоретико-литературные понятия, более логично выстраивали композицию собственного текста. Но в целом выполнение этой группы заданий в регионе носит стабильный характер. Следует отметить, что в группе выпускников, получивших от 81 до 100 т.б., процент выполнения достаточно высок: К1 – 100% (в 2022 г. – 100%), К2 – 94% (в 2022 г. – 83,3%), К3 – 98% (в 2022 г. – 100%), К4 – 100% (в 2022 г. – 100%), К5 – 83% (в 2022 г. – 83,3%), К6 – 94% (в 2022 г. – 100%), К7 – 81% (в 2022 г. – 100%), К8 – 100% (в 2022 г. – 100%); в группе выпускников, не преодолевших минимальный балл, по всем критериям нулевой показатель.

Исходя из анализа, можно сделать вывод, что основная причина затруднений выпускников – слабое знание текстов художественных произведений: А.С. Грибоедова «Горе от ума», Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», прозы Чехова.

Как показывает анализ работ экзаменуемых, выполнявших этот вариант, большинство выпускников не знают определения понятий «эпизод», «сцена», вследствие чего раскрывают тему сочинения односторонне, ограничиваясь обращением к тексту произведения на уровне общих рассуждений о его содержании: «Чацкий приезжает к любимой девушке, но она уже любит другого» (комедия А.С. Грибоедова «Горе от ума») или на уровне пересказа (роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»). Недостаточное знание текста приводит к большому количеству фактических ошибок (Соня – сестра Раскольников), что также приводит к снижению результатов по критерию «Привлечение текста для аргументации». Кроме того, снижение результатов по критерию

«Соблюдение речевых норм» связано с употреблением выпускниками сленга и просторечий: «Обломов, предаваясь мечте, исполняет свои несбывшиеся хотелки».

Типичные ошибки экзаменуемых при выполнении задания 12:

- ✓ поверхностное знание содержания изученного произведения, слабое знание деталей текста;
- ✓ отсутствие умения раскрыть тему сочинения многосторонне вследствие незнания литературоведческих терминов «эпизод», «сцена»;
- ✓ отсутствие умения использовать теоретико-литературные понятия для анализа произведения;
- ✓ наличие фактических ошибок в работах экзаменуемых;
- ✓ отсутствие специальных умений работать с утвердительной формулировкой темы сочинения;
- ✓ нарушение последовательности и необоснованные повторы внутри смысловых частей сочинения.

Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов:

- ✓ Незнание имён персонажей, географических названий, деталей текста и неглубокое понимание текстов художественных произведений, которое приводит к сужению возможностей успешного написания полноформатного сочинения и грубым фактическим ошибкам.
- ✓ Низкий уровень читательской культуры выпускников, проявляющийся в узком литературном кругозоре. Знание ограниченного количества произведений второй половины XX – начала XXI веков, которые экзаменуемые могут применить при реализации темы 4.
- ✓ Неудовлетворительная организация повторения школьниками текстов художественных произведений, входящих в кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ЕГЭ по литературе.
- ✓ Отсутствие на уроках системной работы с литературоведческими понятиями, приводящее к неумению использовать их для анализа произведения.
- ✓ Недостаточное владение умением аргументировать свои суждения, опираясь на анализ значимых элементов текста, приводящее к снижению результатов выполнения задания 12.
- ✓ Недостаточное использование при подготовке к ЕГЭ контрольных измерительных материалов и критериев оценивания заданий с развёрнутым ответом.
- ✓ Отсутствие системной работы по обучению школьников написанию сочинений разных жанров.

Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников:

- ✓ Повышение уровня читательской культуры школьников, формирование познавательной самостоятельности. Медленное, комментированное чтение произведений и освоение их содержания, заучивание наизусть стихотворений и цитат из художественных произведений остаётся ключевым направлением подготовки к экзамену.
- ✓ Через уроки литературы и внеурочную деятельность по предмету активно расширять читательский кругозор школьников, в том числе за счёт знакомства с произведениями новейшей литературы.
- ✓ На каждом уроке литературы необходимо уделять время вдумчивому прочтению и глубокому осмыслению фрагмента литературного произведения, прочитанного школьниками. Обучать их углублённой работе с текстами при обращении к конкретным эпизодам, сценам, образам.
- ✓ При организации системной работы по подготовке школьников к написанию сочинения учить внимательно прочитывать тему, не уходя от прямого ответа на поставленный вопрос; уместно цитировать художественный текст и комментировать привлекаемые для анализа цитаты. Включать в обучение также следующие аспекты:

глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения; привлечение текста для аргументации суждений на уровне анализа фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п.; использование теоретико-литературных понятий для анализа произведения; соблюдение при построении текста последовательности внутри смысловых частей и необоснованных повторов.

- ✓ Формировать специальные умения по работе с формулировками тем.
- ✓ Обучать написанию письменного монологического высказывания в форме сочинения на литературную тему.
- ✓ Использовать при подготовке к ЕГЭ контрольных измерительных материалов и критериев оценивания заданий с развёрнутым ответом.
- ✓ Организовать системную работу по обучению школьников написанию сочинений разных жанров.

Таким образом, анализ результатов выполнения открытого варианта 308 позволяет прийти к следующим выводам:

- ученики достаточно легко выполняют задания базового уровня и успешно справляются с выполнением заданий повышенного уровня сложности, однако выполнение заданий по эпическим, лироэпическим и драматическим произведениям удаются хуже, нежели по анализу стихотворений, баллад, басен;
- обучающиеся недостаточно хорошо справляются с написанием развернутого сочинения (задание 12), что требует совершенствования методики формирования у обучающихся умений аргументированного письменного высказывания на определенные темы;
- наиболее низкие показатели в процентном соотношении представлены по критерию «Соблюдение речевых (логических) норм» во всех типах заданий, что также требует от обучающихся совершенствования.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Экзаменационная работа по литературе требует достижения следующих метапредметных результатов:

- овладение основами читательской компетенции в ходе изучения учебного предмета «Литература» является важнейшим метапредметным результатом, недостаточный уровень развития читательской компетенции закономерно влечёт за собой недостаточное владение метапредметным умением понимать формулировку любого вопроса или задания, в том числе формулировку темы сочинения (все задания);
- владение навыками работы с информацией: анализ, обобщение, систематизация, сопоставление, интерпретация информации, представленной в различных формах (задания 5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12);
- самостоятельное планирование и организация учебной деятельности; формы самоконтроля;
- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи и собственные возможности её решения;
- использование в работе различных источников информации, в том числе электронных;
- умение выявить причинно-следственные связи между элементами текста;
- сравнение и сопоставление историко-литературных фактов и элементов художественного произведения;
- умения определять понятия, классифицировать, самостоятельно выбирать основания для классификации;
- формирование речевых умений и навыков; подбор аргументов и тезисов.

- владение метапредметным умением создавать письменное монологическое высказывание, приводящее к ошибкам при написании сочинения (задания 5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12).

Недостаточная сформированность метапредметных умений могла повлиять на результаты выполнения заданий единого государственного экзамена по литературе.

Серьёзные затруднения у выпускников вызывает понимание незнакомых лирических текстов (задание 11), что связано с формированием навыков работы по шаблону и несформированностью навыков интерпретации незнакомого художественного текста, подбор литературных текстов при выполнении заданий 11 и 12. Сопоставляются (задание 11) преимущественно тексты, которые изучались на уроках литературы, что свидетельствует о слабом знании лирики и узком кругозоре школьников, их неумении использовать в подготовке к экзамену различные источники информации (печатные и электронные).

Реализуя в задании 12 темы, включающие в формулировку литературоведческие термины «эпизод», «сцена», экзаменуемые часто используют рассуждения о содержании текста, игнорируя содержание данных в формулировке понятий, что не позволяет им раскрыть тему на хорошем уровне, а иногда и получить за неё баллы. Не приступили к выполнению задания 12 в 2023 году 4,8% выпускников. Несколько участников ЕГЭ не смогли написать сочинения требуемого объёма (105 – 196 слов). Приведённый пример говорит о том, что у школьников не сформировано метапредметное умение оценивать правильность выполнения учебной задачи и собственные возможности её решения.

Несформированность умения выполнять творческие работы разных жанров может подтвердить статистика выполнения сопоставительных заданий. Анализ выполнения сопоставительных заданий 6 и 11 также свидетельствует о том, что часть выпускников не владеют таким способом деятельности, как сравнение и сопоставление историко-литературных фактов и элементов художественного произведения. Средний процент выполнения задания 6 в группе 1 по критерию 1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» равен 14%, в группе 2 – 54%, а задания 11 в группе 1 – 0%, в группе 2 – 53%.

Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов:

- недостаточное владение метапредметным умением понимать формулировку любого вопроса или задания, в том числе проблемный смысл формулировки темы сочинения, представленной цитатой, или констатирующей темы.
- недостаточное владение метапредметным умением создавать письменное монологическое высказывание.
- неверное понимание формулировки задания, вследствие которого привлекается текст произведения для сопоставления без учёта заданного направления анализа,
- незнание способов аргументации на уровне анализа художественного текста и неверное их применение при сопоставлении произведений;
- неумение анализировать тексты художественных произведений;
- отсутствие специальных умений работать с формулировкой темы сочинения.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Перечень элементов содержания, усвоение которых выпускниками Республики Марий Эл в целом можно считать достаточным:

1.1. Художественная литература как искусство слова.

- 1.3. Художественный образ.
- 1.6. Литературные направления.
- 1.8. Теоретико-литературные понятия.
- 1.9. Деталь.
- 5.5. И.А. Гончаров. «Обломов».

Перечень умений и видов деятельности, усвоение которых выпускниками Республики Марий Эл в целом можно считать достаточным:

- 2.1. Умение воспроизводить содержание литературного произведения.
- 2.2. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по теории литературы (тематика, система образов, внутренний мир), анализировать фрагмент изученного произведения.
- 2.7. Умение сопоставлять эпическое произведение.
- 2.8. Умение выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя.
- 2.9. Умение аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному лирическому произведению.
- 3.1. Умение создавать связный текст на предложенную тему, характеризующийся композиционной цельностью и логичностью изложения материала, соответствующий нормам русского литературного языка.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Перечень элементов содержания, усвоение которых выпускниками Республики Марий Эл в целом нельзя считать достаточным:

- 1.4. Содержание и форма.
- 1.7. Литературные роды. Жанры литературы. (Выпускники с низким и средним уровнем подготовки).
- 1.12. Язык художественного произведения.
- 1.14. Система стихосложения.
- 4.3. А.С. Грибоедов. Комедия «Горе от ума». (Выпускники с низким и средним уровнем подготовки).
- 5.11. Ф.М. Достоевский. «Преступление и наказание». (Выпускники с низким и средним уровнем подготовки).
- 6.1. Рассказы А.П. Чехова.

Перечень умений и видов деятельности, усвоение которых выпускниками Республики Марий Эл в целом нельзя считать достаточным:

- 2.2. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по теории литературы, анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения (задание 12).
- 2.3. Умение соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры.
- 2.6. Умение определять жанрово-родовую специфику литературного произведения.
- 2.7. Умение сопоставлять лирические произведения.
- 2.9. Умение аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному эпическому произведению.

Сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументации позиций сопоставления лирических произведений.

Выявление языковых средств художественной образности в поэтическом тексте при выполнении заданий базового уровня сложности.

Владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдения за собственной речью.

Применение знаний о пунктуационных и речевых нормах русского литературного языка в речевой практике.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Традиционно высоким является процент решаемости тестовых заданий.

Участники экзамена по литературе в Республике Марий Эл в целом справились с заданиями базового уровня сложности на хорошем уровне за исключением задания 3 и 9: процент выполнения задания 3 повысился, но указывает на незнание текстов художественных произведений более 50% выпускников (2023 г. – 51%, 2022 г. - 20,8%, 2021 г. – 37,8%); процент выполнения задания 9 свидетельствует о понижении процента выполнения 2023 г. – 57%, 2022 г. – 77%, выпускники текущего года затруднились самостоятельно выбрать термины из списка предложенных. Результаты выполнения задания свидетельствуют о нестабильности знаний и умений обучающихся в области выявления средств художественной образности в поэтическом тексте.

Просматривается стабильность в формировании навыков по умению анализа стихотворения: 10К2 («Привлечение текста произведения для аргументации») в 2023 г. – 83%, 2022 г. - 85,9%, 2021 г. – 84,97%, 2019 – 74,8%.

Показатели по выполнению задания 12 повысились по сравнению с 2022г., : **12К1** – 62% (в 2022 г. - 59%), **12К2** – 57% (в 2022 г. - 57%), **12К3** – 70% (в 2022 г. - 59%), **12К4** – 73% (в 2022 г. - 67%), **12К5** – 39% (в 2022 г. - 33%), **12К6** – 75% (в 2022 г. - 76%), **12К7** – 58% (в 2022 г. - 65%), **12К8** – 61% (в 2022 г. - 59%).

Таким образом, необходимо и дальше продолжать работу по формированию нормативной грамотности устной и письменной речи обучающихся на основе расширения межпредметных связей литературы с другими учебными предметами (русским языком, историей, искусством и др.), использования текстов разных функциональных типов (художественных, нехудожественных); и пристальное внимание уделить содержательной стороне знания художественного эпического (лироэпического, драматического) текстов.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В 2023 году содержательные изменения контрольных измерительных материалов, использовавшихся в регионе, относительно контрольных измерительных материалов прошлых лет, можно считать существенными:

- изменена формулировка задания 9: количество верных ответов заранее не установлено

и может варьироваться от 2 до 4 (ранее в задании требовалось выбрать 3 правильных

ответа из 5 предложенных). Множественность выбора вызвала затруднения у выпускников текущего года, в группе не преодолевших минимальный порог процент выполнения 0%, от минимального до 60 – 46%, от 61 до 80 – 92%, от 81 до 100 – 81%, что свидетельствует о том, что даже выпускники с сильной мотивацией допустили ошибки при самостоятельном выборе терминов из списка предложенных

- уточнён критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие».

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Положительное влияние на результаты проведения ЕГЭ по литературе следующих рекомендаций для всех обучающихся:

«Включать в тематическое планирование... изучение произведений второй половины XX века и новейшей литературы».

Обоснование: увеличилось количество экзаменуемых, писавших сочинения на тему 12.5 (в 2022 г. ни один выпускник не выбрал данный вариант); улучшилось качество выполнения таких заданий. Если в 2022 году сочинения были низкого уровня, то в 2023 году отмечается средний уровень выполнения работы.

«Соблюдать нормы написания сочинений по литературе».

Обоснование: положительная динамика результатов владения видом деятельности: написание развёрнутых ответов в жанре сочинения на основе литературного произведения: средний процент выполнения задания высокого уровня сложности по всем критериям в 2023 году составил 61,875% (в 2022 году – 49%), по критериям: 12К1 - 62% (2022 г. – 45,8%); 12К2 - 57% (2022 г. – 45,5%); 12К3 - 70% (2022 г. - 49%); 12К4 - 73 % (2022 г. – 53,5%); 12К5 - 39% (2022 г. - 28,5%); 12К6 – 75% (в 2022 г. - 65,6%); 12К7 – 58 (в 2022 г. - 57,3%); 12К8 – 61% (в 2022 г. - 46,9%).

Сформированность на достаточном уровне умения создавать связный текст на предложенную тему, характеризующийся композиционной цельностью и логичностью изложения материала, соответствующий нормам русского литературного языка.

«Включать ... письменные задания небольшого объёма, требующие точности выражения мысли, конкретности изложения и глубины понимания проблем».

Обоснование: средний процент выполнения задания по всем критериям – 81,6%, в 2022 году данный показатель был ниже - 70,3%. 93% выпускников (в 2022 году – 81,8%) дали ответ на вопрос, свидетельствующий о понимании текста приведённого фрагмента. 89% выпускников (в 2022 году – 75,5%) убедительно обосновали свои тезисы, привлекая текст для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей, искажения авторской позиции и фактических ошибок не допустили. У 63% участников экзамена (в 2022 году – 55,2%) логические и речевые ошибки отсутствуют. По всем показателям результаты выше, чем в 2022 году.

Показатели выполнения задания 10 в 2023 году равен результатам выполнения задания 10 в 2022 году. Средний процент выполнения составляет 76% (в 2022 году – 76,5%). Ответ на вопрос задания 10 дан, он свидетельствует о понимании экзаменуемыми стихотворения у 89% выпускников (в 2022 году – 88%). 83% выпускников (в 2022 году – 88,9%) убедительно обосновали свои тезисы, привлекая текст для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей, искажения авторской позиции и фактических ошибок не допустили. У 56% участников экзамена (в 2022 году – 55,7%) логические и речевые ошибки отсутствуют.

«Рекомендовать алгоритм понимания школьниками темы сочинения».

Обоснование: 95,2% участников экзамена 2023 года написали сочинения на заданную тему.

«Работа с литературоведческой терминологией».

Обоснование: процент выполнения заданий базового уровня сложности, проверяющих знание выпускниками литературоведческой терминологии, составляет от 57% до 92%.

«Совершенствовать умения школьников анализировать произведения разных родов и жанров в единстве их формы и содержания».

Обоснование: анализ выполнения заданий ЕГЭ по литературе показывает, что усвоение умения анализировать и интерпретировать литературное произведение,

используя сведения по теории литературы (тематика, система образов, внутренний мир), фрагмент произведения можно считать достаточным.

Положительное влияние следующих рекомендаций на динамику результатов участников экзамена с низким уровнем мотивации:

«...больше внимания ... уделять заданиям с развёрнутым ответом (задания 5 и 10)».

Обоснование: средний процент выполнения задания 5 по всем критериям – 81,6%, в 2022 году данный показатель был ниже - 70,3%. 93% выпускников (в 2022 году – 81,8%) дали ответ на вопрос, свидетельствующий о понимании текста приведённого фрагмента. 89% выпускников (в 2022 году – 75,5%) убедительно обосновали свои тезисы, привлекая текст для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей, искажения авторской позиции и фактических ошибок не допустили. У 63% участников экзамена (в 2022 году – 55,2%) логические и речевые ошибки отсутствуют. По всем показателям результаты выше, чем в 2022 году.

«Организовать работу по подготовке школьников к выполнению заданий базового уровня сложности».

Обоснование: выпускники с низким уровнем мотивации выполняли все задания базового уровня сложности. Средний процент выполнения заданий к эпическому и лироэпическому произведениям – от 0% до 86%; к лирическому произведению – от 0% до 43%.

Наметившееся улучшение некоторых показателей выполнения заданий, по литературе в 2023 году можно связать со следующими основными факторами:

1. Уточнение критериев КИМ, разъяснительные, обучающие семинары и вебинары, проводимые ФИПИ.

2. Обеспечение методической поддержки работы учителей над типовыми затруднениями при выполнении заданий в ходе подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по литературе.

3. Проведение в регионе диагностического тестирования по литературе, по итогам которого председатель ПК осуществляет анализ ошибок для последующей работы с учителями и учениками Республики Марий Эл.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Выполнение мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту 2022 г., способствовало динамике результатов ЕГЭ.

Наметившееся улучшение некоторых показателей выполнения заданий по литературе в 2023 году можно связать со следующими основными факторами:

1. Обсуждение предметных результатов ЕГЭ по литературе и определение задач по курсовой подготовке учителей по вопросам преподавания предмета «Литература» на региональных семинарах МИО и заседаниях ГМО учителей русского языка и литературы способствует повышению компетентности педагогического состава региона в вопросах подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по литературе.

2. Обучающие семинары и курсы повышения квалификации для экспертов предметной комиссии по литературе способствуют готовности экспертов к проверке экзаменационных работ государственной итоговой аттестации и снижению рассогласованности.

3. Обучающие семинары «Методика подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ по литературе».

4. Проведение диагностики профессиональных дефицитов педагогов по уровню сформированности предметных и методических компетенций при подготовке учащихся к ЕГЭ по предмету (Web- анкета; организатор ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования»).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹⁰ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1....по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Рекомендуется ознакомить учащихся с демонстрационным вариантом КИМ, кодификатором и критериями оценки заданий разных типов. Также следует познакомить с типологией речевых, логических и фактических ошибок.

Рекомендуется эффективно использовать в работе материалы, размещенные на официальном сайте Федерального института педагогических измерений (ФИПИ) - <http://fipi.ru/> и сайтах, посвященных ЕГЭ: <http://www.ege.edu.ru/>, <http://www.ege.ru/>; vk.com ЕГЭ ОГЭ Литература.

В целях совершенствования преподавания предмета «Литература», развития предметной и методической компетентности учителей, преподающих предмет, на основании анализа результатов государственной итоговой аттестации по литературе в 2023 году предлагается ряд рекомендаций по содержанию и организации образовательной деятельности в 2023-2024 учебном году:

1. Ознакомить учащихся с демонстрационным вариантом КИМ, кодификатором и критериями оценки заданий разных типов. Также следует познакомить с типологией речевых, логических и фактических ошибок.

2. Эффективно использовать в работе материалы, размещенные на официальном сайте Федерального института педагогических измерений (ФИПИ) - <http://fipi.ru/> и сайтах, посвященных ЕГЭ: <http://www.ege.edu.ru/>, <http://www.ege.ru/>; vk.com ЕГЭ ОГЭ Литература.

3. Выделить в рабочей программе по предмету «Литература» специальное время для организации повторения пройденного с целью актуализации основных положений развития литературного процесса и теоретического материала в практике анализа литературных произведений.

4. Рассмотреть возможность включения в тематическое планирование системы уроков по изучению эпических и поэтических произведений второй половины XX века и новейшей литературы, разработать элективные курсы по изучению и анализу эпических и поэтических произведений второй половины XX века и новейшей литературы.

5. Соблюдать нормы написания сочинений по литературе.

6. Особое внимание на уроках литературы уделить работе с литературоведческой терминологией, знание которой позволяет участнику экзамена в своих сочинениях рассуждать о тексте художественного произведения, правильно используя термины. В основной школе практиковать тестовые опросы по выявлению соответствия между литературоведческим термином и его формулировкой в словаре литературоведческих

¹⁰ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

терминов, по соотнесению термина с цитатным материалом. В старших классах проводить тренинги с использованием тестов по терминологии.

7. Включать в учебную работу (как фрагмент урока или домашнее задание), наряду с прочими, письменные задания небольшого объёма, требующие точности выражения мысли, конкретности изложения и глубины понимания проблем, которые будут способствовать подготовке школьников к выполнению заданий 5 и 10.

8. Формировать и развивать сопоставительно-аналитические умения обучающихся, в том числе умение убедительно сопоставлять с предложенным текстом в заданном направлении анализа самостоятельно подобранные произведения, необходимые для ответа на вопрос задания.

9. Формировать и развивать умение школьников понимать и интерпретировать незнакомый текст, опираясь на анализ значимых микротем, деталей.

10. Продолжать работу над усвоением школьниками требований к правильному ответу на задания 6 и 11:

- ✓ понимание задачи, выдвигаемой «контекстным» заданием;
- ✓ сформированность умения выбрать нужный ракурс для сопоставления;
- ✓ наполнение ответа наблюдениями над текстом анализируемого произведения.

11. Обучать школьников умению понимать и раскрывать тему сочинения независимо от формулировки (вопрос, утверждение). Уделять более пристальное внимание формулировкам-утверждениям.

Рекомендовать алгоритм понимания школьниками темы сочинения:

- ✓ учиться выделять в формулировке темы ключевые слова;
- ✓ добиваться точного понимания смысла ключевых слов с опорой на словарь;
- ✓ различать констатирующую часть вопроса и собственно вопрос, ответу на который посвящено сочинение.

12. Обучать школьников раскрывать тему глубоко и многосторонне.

Рекомендовать освоение следующего алгоритма:

- ✓ выдвинуть основную проблему высказывания;
- ✓ сформулировать его главную мысль;
- ✓ доказать главную мысль, выдвинув два-три тезиса;
- ✓ аргументировать тезисы примерами из литературного произведения.

13. Выделить в учебной программе время для закреплений знаний о родо-жанровой специфике произведений. Совершенствовать умения анализировать произведения разных родов и жанров в единстве их формы и содержания (устно и письменно). Формировать у обучающихся умение убедительно обосновывать тезисы, привлекая тексты литературных произведений для аргументации на уровне анализа важных элементов текста, выявляя их конкретную художественную функцию.

14. Развивать умение школьников грамотно и компетентно излагать собственные мысли. Практиковать в период подготовки к экзамену анализ реальных ответов на задания. Обучать редактированию и совершенствованию текстов собственных сочинений, показывая, как надо исправлять текст, чтобы не были снижены критериальные баллы. При обучении использовать критерии оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом текущего года.

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. На заседаниях городских, школьных методических объединений учителей русского языка и литературы изучить нормативные и инструктивно-методические документы федерального и регионального уровня, регламентирующие преподавание литературы в 2023 – 2024 учебном году.

2. На заседаниях городских, школьных методических объединений учителей русского языка и литературы изучить критерии оценивания выполнения заданий с

развёрнутым ответом ЕГЭ по литературе. Проводить практикумы с привлечением экспертов ПК по проверке работ выпускников.

3. Рекомендовать для обсуждения на заседаниях городских, школьных методических объединений учителей русского языка и литературы следующие темы:

- формирование метапредметных компетенций обучающихся на уроках литературы;
- управление формированием читательской культуры школьников;
- особенности планирования учебной деятельности школьников на основе вариативных форм её организации;
- эффективные формы сотрудничества в решении задач совместной деятельности педагогов по повышению качества обучения учебному предмету «Литература» (с открытыми уроками и мастер-классами).

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Рекомендовать привлечение экспертов предметной комиссии по литературе и специалистов ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования» для проведения мастер-классов, тренингов и консультаций для учителей русского языка и литературы по темам: система обучения написанию сочинения на уроках литературы в основной школе; совершенствование умений написания сочинения-рассуждения в старшей школе; приёмы орфографического, грамматического, морфологического, синтаксического, пунктуационного тренингов на уроках словесности; система работы по повышению мотивации школьников при изучении литературы.

4.1.2....по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Рекомендуется выработать алгоритм подготовки к экзамену в своей методической системе, включающей организацию выполнения на уроках заданий в формате ЕГЭ (письменный анализ текста с четким планом к нему) - небольших письменных работ разных жанров, рассчитанных на 10-15 минут, написание сочинений высокого уровня сложности разных жанров, разработку системы тестовых аналитических заданий.

Рекомендуется составить программу подготовки к ЕГЭ для групповых и индивидуальных занятий (элективных курсов).

При организации дифференцированного обучения необходимо обратить особое внимание на следующие темы:

- поэзия второй половины XX века;
- анализ философской лирики;
- основные этапы историко-литературного процесса и хронологические рамки развития отечественной литературы;
- жанрово-видовая специфика художественных произведений.

Рекомендуется включать в систему преподавания литературы разные виды анализа художественного текста: системы персонажей; сюжетно-композиционный; литературоведческий (комплексный), стилистический, лингвистический и т.д.; осуществлять обзорное повторение изученного литературного материала с выявлением проблематики произведений, их идейной направленности, организовать работу по систематическому повторению основных образов произведений и их характеристик.

Для выявления уровня освоения материала и дальнейшей корректировки системы подготовки к итоговой аттестации по литературе целесообразно проводить диагностические работы, проверяющие глубину понимания произведений, их основную идею; знание содержания произведений, сюжета, системы персонажей; речевые умения и навыки.

Опираясь на данные результатов ЕГЭ по литературе 2023 года и работы экзаменуемых следует отметить, что для обеспечения высокого качества освоения учебных программ по литературе в процессе обучения школьников с низким уровнем мотивации необходимо на уроках литературы обращаться к комментированному чтению изучаемых произведений, способствующему внимательному чтению художественных текстов, запоминанию отдельных эпизодов. Не менее важно организовать работу по освоению базовых теоретико-литературных понятий по следующему плану: осмыслить определение теоретико-литературного понятия, приведённого в учебнике или словаре, соотнести определение понятия и конкретный пример его реализации в художественном тексте. Данная работа важна как для запоминания теоретико-литературных понятий и формирования умения нахождения их в художественных текстах, так и для запоминания отдельных эпизодов произведения и всего текста в целом.

Организовать работу по подготовке школьников к выполнению заданий базового уровня сложности 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9. На уроках литературы применять практические задания, направленные на анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта.

Получение положительного результата участниками группы с низкой мотивацией возможно при выполнении заданий базового уровня сложности, а также при выполнении заданий 5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11 с развёрнутым ответом ограниченного объёма, не предполагающих выхода в широкий литературный контекст. В процессе обучения и при подготовке к экзамену организовать систематическую работу по выполнению заданий с развёрнутым ответом ограниченного объёма: анализ фрагмента произведения на уроке с последующим оформлением в письменном виде ответа на поставленный вопрос по данному фрагменту, прослушивание ответа на уроке, комментирование данного ответа педагогом и школьниками с точки зрения критериев КИМ по литературе.

Кроме того, необходимо организовать работу по подготовке к полноформатному сочинению. Особое внимание следует обратить на внимательное прочтение и осмысление формулировки темы сочинения (выделить ключевые слова, которые помогут дать ответ на поставленный вопрос); опираясь на ключевые слова, выделенные в формулировке темы, дать прямой ответ на поставленный вопрос; логически правильно построить рассуждение с опорой на текст предлагаемого произведения; проверить соответствие основных тезисов ответа и формулировки темы, примеров из текста и основных тезисов ответа. Совершенствовать культуру письменной речи обучающихся, организовать тренинги по орфографической и пунктуационной грамотности.

Для группы экзаменуемых со средним уровнем мотивации необходимо систематически работать над расширением читательского кругозора обучающихся на уроках литературы при помощи совместного комментированного чтения с использованием информационно-справочных материалов и анализа художественных произведений, включённых в кодификатор, а также при помощи заучивания наизусть лирических стихотворений.

Организовать работу по подготовке школьников к выполнению заданий базового уровня сложности 3, 9. На уроках литературы применять практические задания, направленные на анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта, при изучении стихотворений применять практические задания по стихосложению, определению стихотворного размера и средств выразительности языка. Кроме того, необходимо совершенствовать умения анализа эпического, лироэпического и драматического произведений в их родо-жанровой специфике; в ходе работы над формированием умения анализировать эпический, лироэпический, драматический тексты в заданном аспекте обращать внимание школьников на следующие аспекты: не подменять анализ фрагмента пересказом текста или отвлечёнными рассуждениями о его содержании, не ограничиваться упоминанием произведения в связи с доказываемым тезисом, а

обращаться к примерам из текста, аргументируя свои суждения. Совершенствовать умение написания полноформатного сочинения при помощи внимательного прочтения формулировки темы, выделения в ней ключевых слов для осмысления вопроса, ответом на который должна стать главная мысль сочинения, логически правильно построить рассуждение с опорой на текст предлагаемого произведения, проверить соответствие основных тезисов ответа и формулировки темы, примеров из текста и основных тезисов ответа. Совершенствовать культуру письменной речи обучающихся, организовать тренинги по орфографической и пунктуационной грамотности.

Для группы экзаменуемых с хорошим уровнем мотивации необходимо формировать навык осознанного чтения литературных произведений, в том числе не входящих в кодификатор. Совершенствовать умения воспринимать и интерпретировать незнакомое лирическое стихотворение, а также умения анализировать незнакомый лирически текст. На уроках литературы обратить внимание на задания, предполагающие аспектное сопоставление произведений на основе выявления черт их сходства и различия. При подготовке к экзамену обратить внимание на многоаспектный анализ художественного произведения, опираясь на критерии оценивания развёрнутых ответов, обращать особое внимание на аспект: «глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения». В процессе обучения и подготовки к экзамену практиковать использование заданий, нацеленных на совершенствование умения привлекать текст произведения для аргументации суждений на уровне анализа фрагментов, образов, микротем и деталей. Совершенствовать письменную речь обучающихся при помощи систематического редактирования собственных ответов обучающихся и разбора примеров типичных речевых и логических ошибок, допущенных обучающимися.

Для группы экзаменуемых с высоким уровнем мотивации необходимо расширять читательский кругозор при помощи внимательного чтения и осмысления произведений, в том числе не входящих в кодификатор. В процессе обучения литературе обратить внимание на задания, предполагающие аспектное сопоставление произведений на основе выявления черт их сходства и различия. При подготовке к экзамену обратить внимание на многоаспектный анализ художественного произведения, опираясь на критерии оценивания развёрнутых ответов, обращать особое внимание на аспект: «глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения». В процессе обучения и подготовки к экзамену практиковать использование заданий, нацеленных на совершенствование умения привлекать текст произведения для аргументации суждений на уровне анализа фрагментов, образов, микротем и деталей. Совершенствовать письменную речь обучающихся при помощи систематического редактирования собственных ответов обучающихся и разбора примеров типичных речевых и логических ошибок, допущенных обучающимися.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Рекомендовать выделение дополнительных часов (элективные курсы, внеурочная деятельность) на изучение литературы и подготовки к ЕГЭ по литературе.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Рекомендовать привлечение экспертов предметной комиссии по литературе и специалистов ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования» для проведения мастер-классов, тренингов, семинаров и консультаций для учителей русского языка и литературы по темам: система обучения написанию сочинения на уроках литературы в основной школе; совершенствование умений написания сочинения-рассуждения в старшей школе; приёмы орфографического, грамматического, морфологического, синтаксического, пунктуационного тренингов на уроках словесности; система работы по повышению мотивации школьников при изучении литературы.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Рекомендуется обсуждение следующих тем:

- «Методика анализа лирического произведения»;
- «Методика анализа драматического произведения»;
- «Методика анализа эпического произведения»;
- «Стихovedение»;
- «Субъекты выражения авторского сознания в эпосе, лирике, драме»;
- «Художественный образ. Виды художественного образа. Система персонажей»;
- «Психологизм»;
- «Анализ эпизода».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендуется привлечь преподавателей вузов г. Йошкар-Олы для того, чтобы организовать в районе (муниципальном округе) курсы для учителей (учеников) по подготовке к ЕГЭ, включающие разделы:

- ✓ «Методика написания сочинения»;
- ✓ «Методика анализа лирического произведения»;
- ✓ «Методика анализа драматического произведения»;
- ✓ «Методика анализа эпического произведения»;
- ✓ «Стихovedение»;
- ✓ «Субъекты выражения авторского сознания в эпосе, лирике, драме»;
- ✓ «Художественный образ. Виды художественного образа. Система персонажей»;
- ✓ «Психологизм»;
- ✓ «Анализ эпизода».

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 2.-11

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Семинар «Анализ итогов ЕГЭ по литературе в 11 классах образовательных организаций Республики Марий Эл», ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования», ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО»	Сентябрь 2022 г. Учителя русского языка и литературы	Ознакомление с итогами ЕГЭ по литературе, с опытом работы коллег по методике использования результатов ЕГЭ по литературе. Эффективность: повышение квалификации учителей в вопросах методики подготовки к ЕГЭ по литературе. Продолжение подобной практики.

2	Индивидуальные и групповые консультации для учителей литературы (Образовательные организации, продемонстрировавшие высокие результаты ЕГЭ по предмету)	В течение года Учителя русского языка и литературы	Ознакомление с КИМ-ами ЕГЭ по литературе, с опытом работы коллег по методике выполнения заданий 5.1, 5.2,6, 10.1, 10.2, 11, 12 по литературе. Эффективность: повышение квалификации учителей русского языка и литературы в вопросах методики подготовки к ЕГЭ по литературе. Продолжение подобной практики.
3	Обучающие семинары «Методика подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ по литературе»	В течение года Учителя русского языка и литературы	Ознакомление с КИМ-ами ЕГЭ по литературе, с опытом работы коллег по методике выполнения заданий 5.1, 5.2,6, 10.1, 10.2, 11, 12 по литературе. Эффективность: повышение квалификации учителей русского языка и литературы в вопросах методики подготовки к ЕГЭ по литературе. Продолжение подобной практики.
4	Проведение диагностики профессиональных дефицитов педагогов по уровню сформированности предметных и методических компетенций при подготовке учащихся к ЕГЭ по предмету (Web- анкета; организатор ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования»)	Ноябрь-декабрь 2022 Учителя русского языка и литературы	Эффективность: повышение квалификации учителей русского языка и литературы в вопросах методики подготовки к ЕГЭ по литературе с учетом профессиональных дефицитов педагогов
5	Выработка адресных методических рекомендаций учителям литературы по итогам диагностики (публикация методических рекомендаций)	декабрь Учителя математики, члены предметных комиссий по литературе	Эффективность: повышение квалификации учителей русского языка и литературы с учетом профессиональных дефицитов педагогов
6	Адресное повышение квалификации педагогов с низкими образовательными результатами обучающихся на ЕГЭ по литературе (индивидуальные и групповые практические занятия с использованием ZOOM - платформы для проведения онлайн-занятий)	Октябрь-апрель Учителя литературы, члены предметных комиссий по литературе	Ознакомление с КИМ-ами ЕГЭ по литературе, с опытом работы коллег по методике выполнения заданий 5.1, 5.2,6, 10.1, 10.2, 11, 12 по литературе. Эффективность: повышение квалификации учителей русского языка и литературы в вопросах методики подготовки к ЕГЭ по литературе. Продолжение подобной практики.
7	Курсы ПК по ДПП «Русский язык и литература в современной школе: содержание, методика и эффективные практики» (разделы ДПП ПК, ориентированные на повышение уровня профессиональной компетентности педагога в области подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по литературе: «Система оценивания образовательных достижений обучающихся	В течение года Образовательные организации, в том числе ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ по русскому языку. Учителя, осуществляющие преподавание литературы в 5–11 классах образовательных организаций: - педагоги, осваивающие ДПП	На курсах повышения квалификации обучается 29 учителей русского языка и литературы из 22 школ Республики Марий Эл, в том числе из школ с низкими результатами ЕГЭ 2022 года:

	<p>по литературе в условиях введения ФГОС основного и среднего общего образования», «Технологии подготовки к единому государственному экзамену по литературе» и др.;</p> <p>(Организаторы: ГБОУ ВО МарГУ, ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО», ГБУ ДПО РМЭ «Марийский институт образования»)</p>	<p>ПК в соответствии с планом ПК работников образования в ОО;</p> <p>- педагоги, испытывающие профессиональные затруднения (по результатам диагностики);</p> <p>- педагоги, осуществляющие преподавание в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ по литературе</p>	
8	<p>Курсы ПК по ДПП «Развитие профессиональных компетенций учителя русского языка и литературы в контексте идей национальной системы профессионального роста педагогических работников Российской Федерации» (разделы ДПП ПК, ориентированные на повышение уровня профессиональной компетентности педагога в области подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по литературе: «Развитие предметных компетенций учителя русского языка и литературы в логике деятельностного подхода» (практикум «Вопросы комплексного анализа текста в школьном курсе литературы»), «Конструирование уроков литературы», «Технологии оценивания результатов обучения: традиции и новации. ГИА в системе оценки образовательных результатов», «Технологии, обеспечивающие индивидуализацию процесса обучения на уроках литературы», стажировка в рамках КПК «Эффективные практики подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по литературе» и др.),</p> <p>(Организаторы: ГБОУ ВО МарГУ, ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО», ГБУ</p>	<p>В течение года Образовательные организации, в том числе ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ по русскому языку.</p> <p>Учителя, осуществляющие преподавание литературы в 5–11 классах образовательных организаций:</p> <p>- педагоги, осваивающие ДПП ПК в соответствии с планом ПК работников образования в ОО;</p> <p>- педагоги, испытывающие профессиональные затруднения (по результатам диагностики);</p> <p>- педагоги, осуществляющие преподавание в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ по литературе</p>	<p>В рамках КПК повышали квалификацию учителя из 32 образовательных организаций. Курсы повышения квалификации помогли педагогам обменяться опытом, усовершенствовать умения и навыки в области подготовки к ГИА по литературе. По материалам, размещённым на дистанционной платформе ГБУ ДПО РМЭ «Марийский институт образования» отрабатывалось использование критериев оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом, умения написания сочинений ограниченного объёма и полноформатного сочинения, проводились тренинги по проверке заданий 6, 11 и 12. На очных занятиях рассматривалась система подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе. Курсовая подготовка способствует формированию компетенций педагогов в области итоговой аттестации.</p>

	ДПО РМЭ «Марийский институт образования»		
9	Курсы ПК по ДПП «ЕГЭ по литературе: методика проверки заданий экзаменационных работ с развёрнутым ответом» (Организаторы: ГБОУ ВО МарГУ, ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО», ГБУ ДПО РМЭ «Марийский институт образования»)	В течение года Образовательные организации Республики Марий Эл. Члены региональной предметной комиссии по литературе при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.	В 2023 году скорректированы направления подготовки экспертов ПК по литературе, усилена практическая составляющая обучения, связанная с проверкой языковой грамотности сочинений, использовались различные формы практикумов, индивидуальная работа с экспертами, выполнение зачётных работ на федеральной платформе «Эксперт ЕГЭ». Эксперты ПК участвуют в формировании стратегии повышения качества образования в муниципальных районах, выполняют консультационные функции, выступают на семинарах, что также способствует повышению образовательного результата.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1 Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-125

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Сентябрь 2023 г.	Семинар «Анализ итогов ЕГЭ по литературе в 11 классах образовательных организаций Республики Марий Эл», ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования», ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО»	Учителя русского языка и литературы
2	В течение года	Индивидуальные и групповые консультации для учителей литературы (Образовательные организации, продемонстрировавшие высокие результаты ЕГЭ по предмету)	Учителя русского языка и литературы
3	В течение года в соответствии с графиком ПК	Обучающие семинары «Методика подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ по литературе»	Учителя русского языка и литературы
4	В течение года	Курсы ПК по ДПП «ЕГЭ по литературе: методика проверки заданий экзаменационных работ с развёрнутым ответом» (Организаторы: ГБОУ ВО МарГУ, ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО», ГБУ ДПО РМЭ «Марийский институт образования»)	Образовательные организации Республики Марий Эл. Члены региональной предметной комиссии по литературе при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.

5.2.2 Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь	Онлайн-совещание председателей методических объединений, учителей русского языка и литературы образовательных организаций Республики Марий Эл «Итоги ГИА 2022–2023 гг. Перспективы ЕГЭ по литературе в РМЭ». (Организаторы: ГБОУ ВО МарГУ, ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО», ГБУ ДПО РМЭ «Марийский институт образования»)
2	Октябрь	Вебинар «Особенности КИМ ЕГЭ и ОГЭ 2023 года по литературе» (Организаторы: ГБОУ ВО МарГУ, ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО», ГБУ ДПО РМЭ «Марийский институт образования»)
3	Сентябрь – март	Вебинары для учителей, осуществляющих преподавание литературы в 10–11 классах образовательных организаций, по следующим темам: - «Технологии подготовки обучающихся к Единому государственному экзамену по литературе»; - «Трудные вопросы разделов науки о языке в школьном курсе русского языка». (Организаторы: ГБОУ ВО МарГУ, ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО», ГБУ ДПО РМЭ «Марийский институт образования»)
4	В течение года	Трансляция лучших практик образовательных организаций по повышению качества образования (семинары, совещания, мастер-классы, публикации)
5	Сентябрь – март	Вебинары для педагогов ОО по литературе по следующим темам: - «Методика организации учебной деятельности по литературе со слабо успевающими обучающимися»; - «Организации повторения на уроках литературы в 10–11 классах»; - «Преподавание и учение в контексте современного урока литературы: ориентируемся на результат» (Организаторы: ГБОУ ВО МарГУ, ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО», ГБУ ДПО РМЭ «Марийский институт образования»)
6	Ноябрь – февраль	Онлайн-мастер-классы учителей русского языка и литературы
7	Декабрь – март	Семинары-практикумы по критериальной проверке работ в формате ЕГЭ с участием экспертов РПК и учителей 8-11 классов (Организаторы: ГБОУ ВО МарГУ, ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО», ГБУ ДПО РМЭ «Марийский институт образования»)

5.2.3 Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Корректирующие диагностические работы на уровне образовательных организаций.

Проведение диагностической работы с целью проверки готовности к экзамену, выявления пробелов в освоении тем образовательной программы по литературе у обучающихся, планирующих сдавать ЕГЭ по литературе (декабрь 2023 года).

Проведение работ с целью диагностики качества подготовки выпускников, сдающих ЕГЭ по литературе (март 2024 года).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Пирогова Мария Николаевна	МАОУ «Гимназия №26 имени Андре Мальро», учитель русского языка и литературы, кандидат филологических наук, доцент, председатель ПК по литературе ГИА-11
Протасова Надежда Борисовна	ГБОУ РМЭ «Экономико-правовая гимназия», учитель русского языка и литературы, кандидат педагогических наук, заместитель председателя ПК по литературе ГИА-11

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Козлова Валентина Ивановна	ГБУ Республики Марий Эл «Центр информационных технологий и оценки качества образования», ведущий специалист отдела ГИА ...

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Чернова Ольга Павловна	Министерство образования и науки Республики Марий Эл, начальник управления общего и дошкольного образования
Майкова Ольга Михайловна	ГБУ Республики Марий Эл «Центр информационных технологий и оценки качества образования», директор